

Fylkesmannen i Sør-Trøndelag
Postboks 4710 Sluppen
7468 TRONDHEIM

Trondheim, den 20. juni 2013

Klage over vedtak – Malvik kommune, Arkivsak 2012/2970 – Planid 2012 – Detaljregulering for Sjølystveien 24-32

Det vises til tidligere korrespondanse bl.a. mitt brev til Dem av 05. mars d.å.

Jeg har overfor Malvik kommune etterlyst resultatet av klagen ettersom min klient har brakt i erfaring at kommunen skal ha annen gangs behandling av saken primo august d.å. Som det fremgår av klagen var det på klagetidspunktet ikke mulig å få avklart med kommunen, etter mange forgjeves henvendelser, om det forelå første gangs behandling av i plansaken. Jeg antar dette var tilfellet da klagen var sendt og at dette vedtaket kan påklages som et hvert annet vedtak. Jeg viser til hva jeg skriver i klagen. Jeg forstår det slik at første gangs behandling forelå på klagetidspunktet.

Kommunen har i brev til meg vist til at utlegging av forslag til reguleringsplan på høring er en prosessuell beslutning og ikke et enkeltvedtak som kan påklages. Jeg forstår det slik at kommunen mener man ikke kan klage på det første vedtaket. Kommunen viser til at dette er opplyst av fylkesmannen. Jeg hadde også kontakt med fylkesmannens kontor før klagen ble skrevet og fikk der opplyst at vedtaket kunne påklages. Her er det en eller flere misforståelse. Men jeg konstaterer i alle fall at jeg ikke har mottatt noe svar på min klage fra adressaten. Jeg har imidlertid mottatt et brev fra kommunen og dette har jeg oppfattet som en uttalelse til klagen og ikke forestilt meg at den ikke ble ekspedert videre. Klagen ble for øvrig også sendt direkte da det ble anmodet om oppsettende virkning. Jeg er ikke kjent med at det er tatt stilling til dette spørsmålet ut over at min klient mener at det nå skal være annen gangs behandling. Jeg antar det foreligger et vedtak som vi ikke er gjort kjent med.

Når det gjelder innholdet i klagen, viser jeg til denne. Det sentrale er mangelfulle opplysninger i planforslaget fremsatt ved første gangs behandling, det forelå relevante opplysninger som ikke var opplyst, jfr. pkt. 6, og inhabilitet hos saksbehandler. Jeg synes det er merkelig at kommunen og eventuelt Fylkesmannen, legger til grunn at et vedtak med slike mangler ikke kan påklages.

Jeg viser også til mitt brev til kommunen i samme sak, datert 19. april 2013.

Med hilsen



Terje Skjønhs

Kopi sendt Fylkesmannen i Sør-Trøndelag