

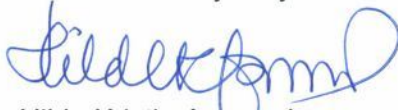
Malvik kommune
Postboks 140
7551 HOMMELVIK

Trondheim, 5. mars 2013

**ARKIVSAK 2012/2970-12, PLANID 201212 – DETALJREGULERING FOR
SJØLYSTVEIEN 24-32**

Vedlagt oversendes klage i ovennevnte sak.

Med hilsen
for advokat Terje Skjønhal



Hilde Kristin Aasarød
Advokatassistent DNA

Vedlegg

Fylkesmannen i Sør-Trøndelag
Postboks 4710 Sluppen
7468 TRONDHEIM

Trondheim, 5. mars 2013

**KLAGE OVER VEDTAK - MALVIK KOMMUNE, ARKIVSAK 2012/2970-12 PLANID 201212
– DETALJREGULERING FOR SJØLYSTVEIEN 24-32**

Undertegnede ber om at klagen gis oppsettende virkning. Brevet sendes derfor også direkte til Fylkesmannen i Sør-Trøndelag.

Det fremgår av hjemmesiden til Malvik kommune at kommunen har/ har hatt til førstegangs behandling planid 201212 – detaljregulering for Sjølystveien 24-32. Rådmannens innstilling er som følger:

”Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 12-10 legges reguleringsplan for detaljregulering for Sjølystveien 24-32 ut til offentlig ettersyn.”

Utskrift fra kommunens hjemmeside vedlegges som **bilag nr. 1**. Ettersom saken er lagt ut på hjemmesiden til kommunen, antas det at kommunen har fattet vedtak. Det har ikke vært mulig å få avklart dette til tross for en rekke telefonsamtaler og forsøk på telefonsamtaler med kommunale tjenestemenn.

Undertegnede representerer eierne av boligeiendommen gnr. 1 bnr. 545 i Malvik kommune, som berøres av detaljreguleringen iht. planbeskrivelsen m.v.

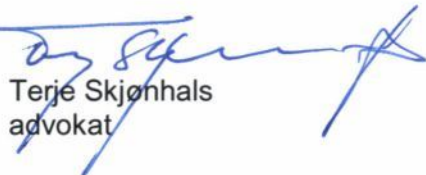
I denne forbindelse har det vært avholdt et møte med Malvik kommune, og det er foretatt befaringsammen med kommunen 31.01. 2013. Undertegnede deltok på befaringsammen med mine klienter og to saksbehandlere fra kommunen. Det ble etter befaringsammen sendt to brev til kommunen, det ene direkte fra mine klienter datert 03.02. 2013, **bilag nr. 2**, sendt kommunen og saksbehandler direkte som e-post og et annet fra meg 01.02. 2013, dette angikk et habilitetsspørsmål, **bilag nr. 3**. Brevet 03.02. 2013 har et innhold som i hovedsak stemmer med hva som ble tatt opp under befaringsammen. Vi fikk opplyst under befaringsammen at skriving av saken ikke skulle avsluttes før 04.02. 2013.

Det fremgår av den planbeskrivelsen som er utlagt på kommunens hjemmeside, som for øvrig er udatert, pkt. 6 samråd og medvirkningsprosess, at mine klienters kommentarer ikke er nevnt, og således heller ikke kommentert. Dette til tross for at det i forbindelse med befaringsammen var klart at mine klienter kunne komme med innspill etter befaringsammen, se for øvrig også forvaltningsloven § 11 d. Undertegnede har sendt e-post til saksbehandleren og forespurt om grunnen til dette, men ikke fått svar, **bilag nr. 4**. Det har heller ikke lyktes å få kontakt med ham over telefon verken i går eller på fredag.

Mine klienter gjør gjeldende at det er saksbehandlingsfeil når kommunen ikke har vurdert mine klienters anførsler før første gangs behandling av planforslaget, og at dette er feil som det er grunn til å regne med har virket inn på vedtakets innhold ved kommunens førstegangs behandling av saken. Videre er det saksbehandlingsfeil når kommunen ikke har forsøkt å få saken tilstrekkelig opplyst. Kommunen har ikke overholdt sin plikt etter forvaltningslovens § 17.

Det er også saksbehandlingsfeil når kommunen har tilskrevet naboene til mine klienter og påstått direkte feil opplysninger. Jeg viser i denne forbindelse til mitt brev nevnt ovenfor og de grunner som anføres for inhabilitet. Det foreligger også en del andre unøyaktigheter i de utlagte dokumenter som mine klienter eventuelt vil komme tilbake til.

Med hilsen



Terje Skjønhal
advokat

Vedlegg