



# MALVIK KOMMUNE

Areal og samfunnsplanlegging

Steenstrup Storange  
Postboks 1243 Pirsentret  
7462 TRONDHEIM

Att. Terje Skjønhal

**Deres ref:**

**Vår ref:**  
2012/2970-23

**Saksbehandler:**  
Vegar Christoffersen Walsø

**Dato:**  
15.04.2013

## Planid 201212 - Klage over vedtak og påstand om at saksbehandler er inhabil

- Viser til ditt brev av 5.3.2013 hvor du fremsetter klage på vedtak om å legge ut planforslag til planid 201212 – Detaljregulering for Sjølystvegen 24-32 til offentlig ettersyn. Det bes også om at klagen gis oppsettende virkning. Det vises til at dine klienters innspill ikke har blitt tatt med til første gangs behandlings saksfremlegg. Det hevdes at det er saksbehandlingsfeil når innkomne innspill ikke har blitt lagt ved og kommentert til første gangs behandling og vises til forvaltningsloven (fvl) § 11 d. Det påpekes at kommunen ikke har overholdt sine plikter etter fvl § 17. Til slutt hevdes saksbehandlingsfeil i brev tidligere sendt fra kommunen hvor feil opplysninger har blitt gitt. Videre vises det til ditt brev datert 1.2.2013 hvor du hevder at en av kommunens saksbehandlere er inhabil og ber om at dette legges fram for vedkommendes overordnede for vurdering, jf. fvl § 8.

Frist for å komme med innspill til første gangs behandling av planforslaget var 17.12.2012, jf. varsel om oppstart av planarbeid. For å gi utvalgsmedlemmer i kommunen tid til å forberede seg og lese gjennom saksfremlegg operer man med skrivefrister. I denne saken var skrivefristen for saker som skulle legges fram for utvalg for areal og samfunnsplanlegging sitt møte 14.2 satt til 4.2. Om dine klienter har oppfattet det slik at de kunne komme med innspill fram til denne datoen er det en beklagelig misforståelse.

Kommunen kan ikke se at det i løpet av befaringen kom fram nye opplysninger eller anførsler av betydning for saken, jf. din henvisning til fvl § 11d.

Vedtaket du klager på er, i henhold til plan og bygningslovens § 12-10, å legge ut et forslag til reguleringsplan til offentlig ettersyn. Formålet med å legge ut et forslag til reguleringsplan er nettopp å få inn synspunkt og innspill til planforslaget, slik at saken er så godt opplyst som mulig før det gjøres en beslutning i saken. Kommunen finner det merkelig at du hevder at kommunen har gjort saksbehandlingsfeil ved ikke å søke å få saken så godt opplyst som mulig. Dine klienter har i likhet med andre berørte parter anledning til å la seg høre i denne høringen.

Utlegging av forslag til en reguleringsplan på høring er en prosessuell beslutning og ikke et enkeltvedtak som kan påklages. Ved et eventuelt framtidig vedtak av reguleringsplan vil dere, i henhold til plan og bygningslovens § 12-12, kunne klage på dette.

---

**Postadresse**  
Postboks 140, 7551 HOMMELVIK  
**E-post**  
postmottak@malvik.kommune.no

**Besøksadresse**  
Torggata  
  
[www.malvik.kommune.no](http://www.malvik.kommune.no)

**Telefon**  
73972000  
**Telefaks**  
73972051

**Bank**  
4218.07.50309  
**Org.nr**  
971035560

Når det gjelder spørsmålet om inhabilitet er dette forelagt nærmeste overordnede. Forholdet er vurdert og vedkommende er ikke funnet inhabil for behandling av denne saken. Vedkommende vil ha lite med denne plansaken å gjøre slik at dette ikke anses å være problematisk.

Med hilsen

Frank Johansen  
virksomhetsleder

Vegar Christoffersen Walsø  
rådgiver arealplan  
Tlf: 73972056  
E-post: [vegar-christoffersen.walso@malvik.kommune.no](mailto:vegar-christoffersen.walso@malvik.kommune.no)