



# MALVIK KOMMUNE

Areal og samfunnsplanlegging

Stenstrup Stordrange v/Terje Skjønhal  
Postboks 1243 Pirsenteret  
7462 TRONDHEIM

**Deres ref:**

**Vår ref:**  
2012/2970-32

**Saksbehandler:**  
Vegar Christoffersen Walsø

**Dato:**  
27.06.2013

## Svar på brev av 20.6.2013

— Malvik kommune viser til ditt brev datert 20.6.2013. Du har en del merknader, angående detaljreguleringsplan for Sjølystvegen 24-32 med planid. 201212, som du vil ha belyst. Disse besvares under. Kopi sendes også fylkesmannen i Sør-Trøndelag.

1. Du viser til at du flere ganger, forgjeves, forsøkte å kontakte kommunen for å avklare om det forelå en første gangs behandling av detaljregulering for Sjølystvegen 24-32. Her virker det som at du kun har forsøkt å få tak i undertegnede uten å forsøke å få svar på dine spørsmål gjennom å bruke kommunens sentralbord. Hadde du forsøkt dette ville du blitt satt over til noen som kunne gitt deg disse svarene.
2. Du antar at vedtaket kan påklages som ethvert annet vedtak og du mener og at fylkesmannen har opplyst at vedtak etter første gangs behandling kan påklages. Kommunen har fått opplyst fra fylkesmannen, ved to anledninger, at kommunen har rett i at det ikke er klagerett på vedtak om å legge ut et planforslag til høring etter første gangs behandling. Dette vedtaket er en prosessuell beslutning og ikke et vedtak som gjelder rettigheter eller plikter til en eller flere bestemte personer, jfr. forvaltningslovens § 2 bokstav b. Kommunens brev, datert 15.4.2013, til deg er en orientering om at du ikke har klagerett på dette stadiet i behandlingen av reguleringsplanen. Kommunen har ikke hørt noe fra fylkesmannen om at de har mottatt klage på at forslag til reguleringsplan er vedtatt lagt ut på høring.
3. Du peker avslutningsvis på at det sentrale innholdet i opprinnelig klage var mangelfulle opplysninger i planforslaget som ble lagt frem til første gangs behandling. Dette på grunn av at du viser til at det forelå relevante opplysninger som ikke var opplyst. Denne informasjonen fra deg ble oversendt kommunen lenge etter fristen for merknader og ble slik ikke tatt inn i saken. Kommunen strekker seg langt for å ta inn kommentarer og synspunkter fra berørte parter, men når disse kommer etter at saken er ferdigstilt, fant ikke kommunen rom for dette. Kommunen mener saken var godt opplyst da den ble lagt ut på høring. Til din orientering vil opplysningene du viser til bli vurdert sammen med øvrig informasjon kommunen mottar i forbindelse med høringen før det utformes forslag til vedtak.
4. Hvorfor du fortsetter å henvise til påstand om at byggesaksbehandler ved Malvik kommune er inhabil i saken finner kommunen merkelig. Habiliteten til byggesaksbehandleren er vurdert etter anmodning fra deg. Det er ikke funnet grunnlag for å anta at saksbehandler er inhabil, jfr. vårt brev til deg datert 15.4.2013. Vedkommende

---

**Postadresse**  
Postboks 140, 7551 HOMMELVIK  
**E-post**  
postmottak@malvik.kommune.no

**Besøksadresse**  
Torggata  
[www.malvik.kommune.no](http://www.malvik.kommune.no)

**Telefon**  
73972000  
**Telefaks**  
73972051

**Bank**  
4218.07.50309  
**Org.nr**  
971035560

har uansett ikke vært involvert i saken ettersom saken nå behandles som en plansak av rådgiver for arealplan.

Plan og bygningslovens § 12-10 viser hvordan reguleringsforslag skal behandles. Det er først vedtak etter pbl § 12-12 du, som representant for dine klienter, kan klage på.

Med hilsen

Vegar Christoffersen Walsø  
rådgiver arealplan  
Tlf: 73972056  
E-post: vegar-christoffersen.walso@malvik.kommune.no

Kopi til:  
Fylkesmannen i Sør-Trøndelag Postboks 4710 Sluppen 7468 Trondheim