

**Saksframlegg**

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Utvalg for areal og samfunnsplanlegging	19/16	09.06.2016
Kommunestyret	48/16	20.06.2016

**Detaljreguleringsplan E6 Ranheim - Værnes. Strekingen
Væretunnelen - Helltunnelen med del av Muruvik.
Andre gangs behandling.****Rådmannens innstilling:**

Med hjemmel i Plan- og bygningslovens § 12-12 godkjennes forslag til Detaljreguleringsplan for E6 Ranheim - Værnes. Strekingen Væretunnelen - Helltunnelen med del av Muruvik. Planforslaget godkjennes på følgende vilkår:

- Før kunngjøring av endelig planvedtak skal forslaget til ny gang- og sykkelvegbru ved Svebergkrysset tas inn i planforslaget, slik det er presentert og beskrevet i saksframlegget.
- Før kunngjøring av endelig planvedtak skal forslaget til utvidet viltundergang ved Midtsand gård, tas inn i planen med viltkorridor nord for E6, vist med hensynssone Bevaring naturmiljø, slik det er presentert og beskrevet i saksframlegget, med dimensjon bredde 9 meter, høyde 5 meter og lengde 31 meter.
Videre skal anleggsområdet utvides på sørsiden av E6 med 20 meter mellom profil 10160 til 10350.
I planbestemmelsen § 9.3.1. skal det tas inn et nytt avsnitt: «*Viltkorridor Midtsand med undergang under E6 skal utformes og skjottes med sikte på å oppnå en godt fungerende viltpassasje for hjortevilt. Innenfor hensynssonen skal det være et etablert tresjikt i kantsonen. Store trær skal bevares. Plukkhogst tillates. Eksisterende driftsveg gjennom hensynssonen kan opprettholdes.*»
- Før byggestart igangsettes på strekingen E6 Reitan – Sveberg skal behovet for en viltbru ved Midtsandbekken være utredet. Dersom utredningen viser at det er behov for en viltbru for elg ved dette området, skal det igangsettes en reguleringsplan som sikrer at viltbrua kan bygges før utvidet E6 åpnes for trafikk. Utredningen skal sendes på høring til aktuelle parter. Dersom det i utredningsarbeidet anbefales en viltbru, skal Midtsand driftsundergang opprettholdes med dagens størrelse.

Som et tillegg til denne saken ber kommunestyret rådmannen ta initiativet til å få utarbeidet reguleringsplan for den framtidige utforminga av lokalvegsystemet i tilknytning til Reitankrysset. Med grunnlag i at det er både fylkesveg og kommuneveger i området, må dette planarbeidet skje i samarbeid med fylkeskommunen/vegvesenet.

Behandling i Utvalg for areal og samfunnsplanlegging - 09.06.2016

Knut Sjøvold (SP) fremmet utsettelsesforslag.

Sjøvold (SP) trakk utsettelsesforslaget.

Anders Nordaug (H) fremmet følgende tilleggforslag:

Før kunngjøring av endelig planvedtak skal utvidelse av kulverten under E6 i Markabygdvegen, fylkesveg 875, ved Bjørnstad utvides og oppgraderes til at tyngre kjøretøy som busser, søppelbiler, brøytebiler og brannbiler kan passere under ny E6

Tilleggsforslaget fra Nordhaug falt med 5 mot 2 stemmer.

Rådmannens innstilling vedtatt med 6 mot 1 stemme.

Innstilling til kommunestyret fra Utvalg for areal og samfunnsplanlegging - 09.06.2016

Med hjemmel i Plan- og bygningslovens § 12-12 godkjennes forslag til Detaljreguleringsplan for E6 Ranheim - Værnes. Strekningen Væretunnelen - Helltunnelen med del av Muruvik.

Planforslaget godkjennes på følgende vilkår:

- Før kunngjøring av endelig planvedtak skal forslaget til ny gang- og sykkelvegbru ved Svebergkrysset tas inn i planforslaget, slik det er presentert og beskrevet i saksframlegget.
- Før kunngjøring av endelig planvedtak skal forslaget til utvidet viltundergang ved Midtsand gård, tas inn i planen med viltkorridor nord for E6, vist med hensynssone Bevaring naturmiljø, slik det er presentert og beskrevet i saksframlegget, med dimensjon bredde 9 meter, høyde 5 meter og lengde 31 meter.
Videre skal anleggsområdet utvides på sørsiden av E6 med 20 meter mellom profil 10160 til 10350.
I planbestemmelsen § 9.3.1. skal det tas inn et nytt avsnitt: «*Viltkorridor Midtsand med undergang under E6 skal utformes og skjottes med sikte på å oppnå en godt fungerende viltpassasje for hjortevilt. Innenfor hensynssonen skal det være et etablert tresjikt i kantsonen. Store trær skal bevares. Plukkhogst tillates. Eksisterende driftsveg gjennom hensynssonen kan opprettholdes.*»
- Før byggestart igangsettes på strekningen E6 Reitan – Sveberg skal behovet for en viltbru ved Midtsandbekken være utredet. Dersom utredningen viser at det er behov for en viltbru for elg ved dette området, skal det igangsettes en reguleringsplan som sikrer at viltbrua kan bygges før utvidet E6 åpnes for trafikk. Utredningen skal sendes på høring til aktuelle parter. Dersom det i utredningsarbeidet anbefales en viltbru, skal Midtsand driftsundergang opprettholdes med dagens størrelse.

Som et tillegg til denne saken ber kommunestyret rådmannen ta initiativet til å få utarbeidet reguleringsplan for den framtidige utformingen av lokalvegsystemet i tilknytning til Reitankrysset. Med grunnlag i at det er både fylkesveg og kommuneveger i området, må dette planarbeidet skje i samarbeid med fylkeskommunen/vegvesenet.

Behandling i Kommunestyret - 20.06.2016

Torgeir Anda (V) fremmet følgende endringsforslag på vegne av V, SV og MDG:

Planen for detaljregulering for veien Ranheim - Værnes avvises.

Det er nok kapasitet på dagens vei – en utvidelse er unødvendig.

Vi legger til grunn klimaforliket i Stortinget fra 2012 der det presiseres:» Veksten i persontransporten i storbyområdene skal tas med kollektivtransport, sykkel og gange.”

En vei med større kapasitet vil føre til økt trafikk, i strid med målsettingene. Det er også i strid med målsettingene i Miljøpakken for regionen.

Malvik kommune vil prioritere en jernbaneløsning med to spor og lang tunnel fra Ranheim til Hommelvik. En utvidelse av veien nå kan svekke trafikkgrunnlaget for jernbanen.

En utbygging vil legge beslag på betydelige jordbruksareal – i strid med nasjonale målsettinger

Ole Herman Sveian (SP) fremmet følgende tilleggsforslag:

Kommunestyret ber om at tiltakshaver under videre planlegging og gjennomføring av veganlegget holder en løpende dialog med hver enkelt grunneier som blir berørt av utbyggingen. Formålet med dialogen skal være å sikre god informasjon om framdriften i prosjektet generelt, og forhold som berører hver enkelt eiendom spesielt. I tillegg er det viktig at tiltakshaver er lydhør i forhold til innspill som kan sørge for at det blir mindre beslag av matjord og skader på miljø både i anleggsfasen og permanent.

I rapport fra Asplan Viak, datert 28.11.2014 konkluderes det med at matjord langs E6 ikke er forurenset og at kvaliteten på jorda er god nok til å brukes som jordbruksmasser. Det har i ettertid kommet signaler fra vegvesenet om at det likevel kan være forurensete masser langs dagens trase av E6. Kommunestyret ber om at det vurderes å bruke tette gjerder langs veganlegget for å begrense forurensningen fra veganlegget til matjorda i framtida. Disse gjerdene kan i tillegg fungere både som støyskjerming og viltgjerder. Kommunestyret ber rådmannen utforme forslag til et brev, tenkt sendt til ulike statlige myndigheter, ang. problematikken knyttet til forurensning av matjord langs vegnettet. Dette brevet legges fram til behandling for kommunestyret på møte 5. september 2016.

Kommunestyret ber om at det ved valg av støytiltak velges tiltak som i stor grad stopper støyen ved vegen og ikke tiltak hvor beboerne langs vegen opplever å bli «murt inne»

Kommunestyret har ved tidligere behandlinger i planfasen vært opptatt av at riggområder ikke skal ligge på matjord. I den endelige planen er det fortsatt riggområder plassert på matjord.

Kommunestyret ber om at det også i byggeplanfasen fortløpende vurderes om det er alternative arealer i nærheten som kan brukes til riggområder.

Kommunestyret ber om at tiltakshaver i byggeplanfasen gjennomgår utformingen av kryssene på Leistad og Hommelvik med sikte på å redusere bruken av dyrket mark ytterligere i forhold til framlagte plan.

Kommunestyret ber om at det ved utforming av ulike planer knyttet til gjennomføringen av veganlegget blir bred involvering av både administrativt nivå og politisk nivå ved utvalg for ARESAM i Malvik kommune.

Nye paragrafer i reguleringsbestemmelsene:

- Før kunngjøring av endelig planvedtak skal følgene tas inn som en ny paragraf i, §3.11 i bestemmelsen:

«§3.11 Grunneiere og berørte parter.

Hver enkelt grunneier og andre berørte parter skal i byggeplanfasen, anleggsfasen og ved tilbakeføring informeres om forhold som berører deres eiendom og/eller

- interesser. I tillegg skal de aktivt gis mulighet til å komme med innspill i direkte kontakt med tiltakshaver, for eksempel via nabokontakten.»*
- Før kunngjøring av endelig planvedtak kunngjøres skal første avsnitt i bestemmelse § 3.9 endres til «*Matjord som beslaglegges permanent eller midlertidig skal brukes til å forbedre landbruksarealer i nærheten av tiltaksområdet. Opprinnelig jordeier skal ha prioritet.»*
 - Før kunngjøring av endelig planvedtak skal første avsnitt i bestemmelse § 7.1 endres til «*Områdene skal nyttes til jordbruk og skogbruk. Avlingsveger /driftsveger til jordbruksareal skal være sikret i anleggsperioden og ved ferdig anlegg.»*
 - Før kunngjøring av endelig planvedtak skal følgene tillegg tas inn som et nytt avsnitt i §10.1 i bestemmelsene:
«*Innenfor området R 24 tillates etablert tverrslag med riggområde og anleggsvei til Muruvik. Området tillates utvidet til å omfatte hele området mellom Fv 950 og Muruvik havn øst for arealet avsatt i reguleringsplanen.»*
 - Før kunngjøring av endelig planvedtak skal følgene tillegg tas inn som et nytt avsnitt i § 11.9 i bestemmelsene: «*Før byggestart igangsettes for Helltunellen skal det foreligge en mulighetsstudie som beskriver minimum tre alternative traseer for anleggsadkomst fra Fv 950 til Muruvik havn. Mulighetsstudien skal minimum omfatte temaene veg, ROS, omdisponering av anleggsvegen til fremtidig havneadkomst.»*
 - Før kunngjøring av endelig planvedtak skal § 11.13 i bestemmelsen endres til «*Etterundersøkelse av miljøtiltak og tilbakeføring til dyrkamark skal minimum gjennomføres ett, fem og ti år etter at ny E6 er åpnet for trafikk.»*
 - Før kunngjøring av endelig planvedtak skal tredje avsnitt i på side tre under § 3.1 i bestemmelsen endres til «*Det skal gjennomføres etterkontroll av støy gjennom målinger innen ett år, og fem år, etter åpning av ny veg».*

Anders Nordhaug (H) fremmet følgende tilleggsforslag:

*I forbindelse med endelig planvedtak skal utvidelse av Kulverten under E6 i Markabygdvegen, fylkesveg 874, ved Bjørnstad **utredes** i forhold til utvidelse og oppgradering, slik at tyngre kjøretøy som busser, søppelbiler, brøytebiler, og brannbiler lett kan passere under ny E6.*

Lill Harriet Sandaune (FrP) fremmet følgende tilleggsforslag:

Det forutsettes at planforslaget godkjennes med vilkår om at utbyggingen skjer med statlig finansiering, og uten bruk av bompenger.

Votering:

Andas forslag på vegene av V, SV og MDG falt med 7 stemmer mot 24 stemmer.

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Tilleggsforslaget fra Sandaune falt med 3 stemmer mot 28 stemmer.

Tilleggsforslaget fra Nordhaug falt med 6 stemmer mot 25 stemmer.

Tilleggsforslaget fra Sveian ble vedtatt med 21 stemmer mot 10 stemmer.

Vedtak i Kommunestyret - 20.06.2016

Med hjemmel i Plan- og bygningslovens § 12-12 godkjennes forslag til Detaljreguleringsplan for E6 Ranheim - Værnes. Strekingen Væretunnelen - Helltunnelen med del av Muruvik. Planforslaget godkjennes på følgende vilkår:

- Før kunngjøring av endelig planvedtak skal forslaget til ny gang- og sykkelvegbru ved Svebergkrysset tas inn i planforslaget, slik det er presentert og beskrevet i saksframlegget.
- Før kunngjøring av endelig planvedtak skal forslaget til utvidet viltundergang ved Midtsand gård, tas inn i planen med viltkorridor nord for E6, vist med hensynssone Bevaring naturmiljø, slik det er presentert og beskrevet i saksframlegget, med dimensjon bredde 9 meter, høyde 5 meter og lengde 31 meter.
Videre skal anleggsområdet utvides på sørsiden av E6 med 20 meter mellom profil 10160 til 10350.
I planbestemmelsen § 9.3.1. skal det tas inn et nytt avsnitt: «*Viltkorridor Midtsand med undergang under E6 skal utformes og skjottes med sikte på å oppnå en godt fungerende viltpassasje for hjortevilt. Innenfor hensynssonen skal det være et etablert tresjikt i kantsonen. Store trær skal bevares. Plukkhogst tillates. Eksisterende driftsveg gjennom hensynssonen kan opprettholdes.*»
- Før byggestart igangsettes på strekingen E6 Reitan – Sveberg skal behovet for en viltbru ved Midtsandbekken være utredet. Dersom utredningen viser at det er behov for en viltbru for elg ved dette området, skal det igangsettes en reguleringsplan som sikrer at viltbrua kan bygges før utvidet E6 åpnes for trafikk. Utredningen skal sendes på høring til aktuelle parter. Dersom det i utredningsarbeidet anbefales en viltbru, skal Midtsand driftsundergang opprettholdes med dagens størrelse.

Som et tillegg til denne saken ber kommunestyret rådmannen ta initiativet til å få utarbeidet reguleringsplan for den framtidige utforminga av lokalvegsystemet i tilknytning til Reitankrysset. Med grunnlag i at det er både fylkesveg og kommuneveger i området, må dette planarbeidet skje i samarbeid med fylkeskommunen/vegvesenet.

Kommunestyret ber om at tiltakshaver under videre planlegging og gjennomføring av veganlegget holder en løpende dialog med hver enkelt grunneier som blir berørt av utbyggingen. Formålet med dialogen skal være å sikre god informasjon om framdriften i prosjektet generelt, og forhold som berører hver enkelt eiendom spesielt. I tillegg er det viktig at tiltakshaver er lydhør i forhold til innspill som kan sørge for at det blir mindre beslag av matjord og skader på miljø både i anleggsfasen og permanent.

I rapport fra Asplan Viak, datert 28.11.2014 konkluderes det med at matjord langs E6 ikke er forurenset og at kvaliteten på jorda er god nok til å brukes som jordbruksmasser. Det har i ettertid kommet signaler fra vegvesenet om at det likevel kan være forurensete masser langs dagens trase av E6. Kommunestyret ber om at det vurderes å bruke tette gjerder langs veganlegget for å begrense forurenningen fra veganlegget til matjorda i framtida. Disse gjerdene kan i tillegg fungere både som støyskjerming og viltgjerder. Kommunestyret ber rådmannen utforme forslag til et brev, tenkt sendt til ulike statlige myndigheter, ang. problematikken knyttet til forurenning av matjord langs vegnettet. Dette brevet legges fram til behandling for kommunestyret på møte 5. september 2016.

Kommunestyret ber om at det ved valg av støytiltak velges tiltak som i stor grad stopper støyen ved vegen og ikke tiltak hvor beboerne langs vegen opplever å bli «murt inne»

Kommunestyret har ved tidligere behandlinger i planfasen vært opptatt av at riggområder ikke skal ligge på matjord. I den endelige planen er det fortsatt riggområder plassert på matjord. Kommunestyret ber om at det også i byggeplanfasen fortløpende vurderes om det er alternative arealer i nærheten som kan brukes til riggområder.

Kommunestyret ber om at tiltakshaver i byggeplanfasen gjennomgår utformingen av kryssene på Leistad og Hommelvik med sikte på å redusere bruken av dyrket mark ytterligere i forhold til framlagte plan.

Kommunestyret ber om at det ved utforming av ulike planer knyttet til gjennomføringen av veganlegget blir bred involvering av både administrativt nivå og politisk nivå ved utvalg for ARESAM i Malvik kommune.

Nye paragrafer i reguleringsbestemmelsene:

- Før kunngjøring av endelig planvedtak skal følgene tas inn som en ny paragraf i, §3.11 i bestemmelsen:
«§3.11 Grunneiere og berørte parter.
Hver enkelt grunneier og andre berørte parter skal i byggeplanfasen, anleggsfasen og ved tilbakeføring informeres om forhold som berører deres eiendom og/eller interesser. I tillegg skal de aktivt gis mulighet til å komme med innspill i direkte kontakt med tiltakshaver, for eksempel via nabokontakten.»
- Før kunngjøring av endelig planvedtak kunngjøres skal første avsnitt i bestemmelse § 3.9 endres til «Matjord som beslaglegges permanent eller midlertidig skal brukes til å forbedre landbruksarealer i nærheten av tiltaksområdet. Opprinnelig jordeier skal ha prioritet.»
- Før kunngjøring av endelig planvedtak skal første avsnitt i bestemmelse § 7.1 endres til «Områdene skal nyttes til jordbruk og skogbruk. Avlingsveger /driftsveger til jordbruksareal skal være sikret i anleggsperioden og ved ferdig anlegg.»
- Før kunngjøring av endelig planvedtak skal følgene tillegg tas inn som et nytt avsnitt i §10.1 i bestemmelsene:
«Innenfor området R 24 tillates etablert tverrslag med riggområde og anleggsvei til Muruvik. Området tillates utvidet til å omfatte hele området mellom Fv 950 og Muruvik havn øst for arealet avsatt i reguleringsplanen.»
- Før kunngjøring av endelig planvedtak skal følgene tillegg tas inn som et nytt avsnitt i § 11.9 i bestemmelsene: «Før byggestart igangsettes for Helltunellen skal det foreligge en mulighetsstudie som beskriver minimum tre alternative traseer for anleggsadkomst fra Fv 950 til Muruvik havn. Mulighetsstudien skal minimum omfatte temaene veg, ROS, omdisponering av anleggsvegen til fremtidig havneadkomst.»
- Før kunngjøring av endelig planvedtak skal § 11.13 i bestemmelsen endres til «Etterundersøkelse av miljøtiltak og tilbakeføring til dyrkamark skal minimum gjennomføres ett, fem og ti år etter at ny E6 er åpnet for trafikk.»
- Før kunngjøring av endelig planvedtak skal tredje avsnitt i på side tre under § 3.1 i bestemmelsen endres til «Det skal gjennomføres etterkontroll av støy gjennom målinger innen ett år, og fem år, etter åpning av ny veg».

Vedlegg:

Vedleggene til denne saken er svært mange og til dels meget store. Rådmannen har derfor valgt å samle alle vedleggene på [vegvesenets hjemmesider her](#) (Vedlegg 1 som er et viktig tillegg til saksframlegget, følger også med som vedlegg ved utsending av sakslista.)

- Vedlegg 1: Vedlegg som utgjør en del av saksframlegg. Notat med sammendrag av uttalelser til høringsrundene, med rådmannens kommentarer. Datert 31 mai 2016. 79 sider.
- Vedlegg 2: Plankart. Datert 31. mai 2016. 28 kartblad.
- Vedlegg 3: Planbestemmelser. Datert 31. mai 2016. 14 sider.
- Vedlegg 4: Planbeskrivelse. Datert 31. mai 2016. ? sider.
- Vedlegg 5: Samledokument med kopi av alle uttalelser fra første høringsrunde. Samledokumentet er datert 30. mai 2016. 284 sider.
- Vedlegg 6: Samledokument med kopi av ekstra høringsdokumenter og innkomne høringsdokumenter. Samledokumentet er datert 30. mai 2016. 120 sider.

Saksdokumenter (ikke vedlagt):

Alle dokumenter fra første gangs behandlingen, finnes på vegvesenets hjemmesider.

Dokumentoversikt:

Innholdsliste vedlegg 5. Oversikt over innkomne uttalelser etter første gangs høring og vegvesenets kommentarer (inkludert vegvesenets kommentarer til ARESAMs vedtak ved første gangs behandling):

1. AS Meraker Brug, dat. 06.01.2016.
2. Arne Hernes AS og Karlsruyst gård, dat. 14.01.2016.
3. Trygve Melvold, dat. 20.12.2015.
4. Bjørn Evjen, dat. 19.01.2016.
5. Beboere i Storbergvegen Hommelvik, dat. 19.01.2016.
6. Trønderenergi Nett AS, dat. 17.12.2016.
7. Syklistenes Landsforening, dat. 30.01.2016.
8. Wahl Eiendom AS, dat. 02.02.2016.
9. Inger Lovise Grøntvedt, dat. 02.02.2016.
10. Øyvind Haagenstad, dat. 02.02.2016.
11. Harald Stav, dat. 02.02.2016.
12. Beboere i Svedalsvegen, dat. 02.09.2015.
13. Tom Wheeler, dat. 03.02.2016.
14. Kari M. Saxeвик og Tore Hammer, dat. 03.02.2016.
15. Gunn Grav Graffer og Heming Graffer, dat. 03.02.2016.
16. May Elise Vonen, dat. 03.02.2016.
17. Forbordsgrenda velforening, dat. 24.08.2015.
18. Tove og Frode Geving, dat. 03.02.2016.
19. Sturla Hauksnes, dat. 04.02.2016.
20. Frank Henning Pedersen, dat. 04.02.2016.
21. Malvik Pensjonistparti, dat. 04.02.2016.

22. Naturvernforbundet i Nord-Trøndelag og Naturvernforbundet i Sør-Trøndelag, dat. 04.02.2016.
23. Malvik Senterparti, dat. 04.02.2016.
24. Naturvernforbundet i Malvik, dat. 04.02.2016.
25. Rita E. Husby, dat. 04.02.2016.
26. Ann-Heidi og Tomas Sævik, dat. 04.02.2016.
27. Atrium AS, dat. 04.02.2016 og 24.02.2016.
28. Per Edvard Leistad og Ragnhild Ulsaker, dat. 04.02.2016.
29. Jens N. Jenssen, dat. 04.02.2016.
30. Malvik skogeierlag, dat. 04.02.2016.
31. Beboere på Bjørnstad Ytre, Gnr. 23, bnr.4, dat. 03.02.2016.
32. Beboere på Bjørnstad og Leistad, udat.
33. Odd Ivar Levik, dat. 04.02.2016.
34. Advokatfirmaet Selmer DA på vegne av Chester AS, dat. 04.02.2016.
35. Nils og Ingrid Kvarving, dat. 03.02.2016.
36. Muruvik Vel, dat. 04.02.2016.
37. Forum for Natur og Friluftsliv – Sør-Trøndelag, udat.
38. Adolf Øiens fond, dat. 03.02.2016.
39. Sør-Trøndelag fylkeskommune, dat. 08.02.2016 og 08.03.2016.
40. Næringsforeningen i Trondheimsregionen, dat. 15.02.2016.
41. Fylkesmannen i Sør-Trøndelag (samlet uttalelse), dat. 02.02.2016.
 - a. Statens vegvesen, dat. 01.02.2016.
 - b. Jernbaneverket, dat. 04.02.2016
 - c. NVE, dat. 28.01.2016 og 22.02.2016.
 - d. Direktoratet for Mineralforvaltning, dat. 20.01.2016.
 - e. Avinor, dat. 20.01.2016.
 - f. Mattilsynet, dat. 29.01.2016.
 - g. Fylkesmannen i Sør-Trøndelag, dat. 03.02.2016.
42. Statens vegvesen, utsvaer av vedtak ved førstegangsbehandling og merknader, dat. 25.02.2016.
 - a. Planprosjektet E6 Ranheim- Værnes sine kommentarer til vedtak i Malvik kommunes planutvalg, dat. 12.02.2016.
 - b. Tiltakshavers utsvaer av merknader til plan E6 Væretunnelen – Helltunnelen med Muruvik, dat. 25.02.2016.
 - c. Tiltakshavers kommentarer til høringsuttalelse fra Fylkesmannen, dat. 25.02.2016.
43. Statens vegvesen, svar på uttalelse fra Jernbaneverket, dat. 11.05.2016.
44. Jernbaneverket, dat. 20.05.2016.

Innholdsliste vedlegg 6. Oversikt over ekstra høringsdokumenter med innkomne uttalelser:

1. Ekstra høring om viltundergangen på Leistad/Revdalen.
2. To ekstra høringer om Reitankrysset.
3. Ekstra høring om viltundergangen på Midtsand.
4. Ekstra høring om utforming av Svebergkrysset.
5. Ekstra høring om flytting av gangbru ved Svebergkrysset.

6. Sør-Trøndelag fylkeskommune – Endringer i vilt- og driftsundergang, dat. 18.03.2016.
7. Karl-Erik Leistad – Endringer i utformingen av Reitankrysset og erindring av massedeponi, dat. 20.03.2016.
8. Wahl Eiendom AS – Endringer av begge kollektivknutepunktene Svebergkrysset, dat. 31.03.2016.
9. Sør-Trøndelag fylkeskommune – Endringer av begge kollektivknutepunktene Svebergkrysset, dat. 31.03.2016.
10. Sør-Trøndelag fylkeskommune – Endring viltundergangen Leistadåsen, dat. 31.03.2016.
11. Sør-Trøndelag fylkeskommune – Flytting av gangbru ved Svebergkrysset, dat. 31.03.2016.
12. Sør-Trøndelag fylkeskommune – Endringer i utformingen av Reitankrysset og endring av massedeponi M5b, dat. 04.04.2016.
13. Per Edvard Leistad og Ragnhild Ulsaker – Endring viltundergang, dat. 05.04.2016.
14. Georg Grøneng – Endringer i utformingen av Reitankrysset og endring av massedeponi M5b, dat. 06.04.2016.
15. Fylkesmannen i Sør-Trøndelag – Endringer i utformingen av Reitankrysset og endring av massedeponi M5b, dat. 05.04.2016.
16. Fylkesmannen i Sør-Trøndelag – samordnet uttalelse, endring viltundergangen Leistadåsen, dat. 05.04.2016.
 - a. Statens vegvesen, dat. 01.04.2016.
17. Statens vegvesen – Endringer av begge kollektivknutepunktene Svebergkrysset, dat. 18.03.2016.
18. Fylkesmannen i Sør-Trøndelag – samordnet uttalelse, flytting av gangbru ved Svebergkrysset, dat. 05.04.2016.
 - a. Fylkesmannen i Sør-Trøndelag, dat. 04.04.2016.
 - b. Statens vegvesen, dat. 04.04.2016.
19. Adolf Øiens Fond - Endringer i vilt- og driftsundergang ved Midtsand gård, dat. 01.04.2016.
20. Fylkesmannen i Sør-Trøndelag samordnet uttalelse – Vilt- og driftsundergang ved Midtsand gård, dat. 21.04.2016.
 - a. Statens vegvesen, dat. 04.04.2016.
 - b. Fylkesmannen i Sør-Trøndelag, dat. 22.04.1016.
21. Sør-Trøndelag Fylkeskommune – Revidert planforslag ved E6 Reitan, områder sør for krysset, dat. 02.05.2016.
22. Jernbaneverket – Uttalelse etter møte 22.04.16, dat. 06.05.2016.
23. Adolf Øiens Fond - Vilt- og driftsundergang ved Midtsand gård, dat. 27.04.2016.
24. Fylkesmannen i Sør-Trøndelag – samordnet uttalelse, revidert planforslag ved E6 Reitan, dat. 10.05.2016.
 - a. NVE, dat. 02.05.2016.

Innledning/sammendrag:

Dette er andre gangs behandling av denne reguleringsplanen, etter at planen ble første gangs behandlet i november/desember 2015 og lå ute til høring og offentlig ettersyn med uttalefrist 6. februar 2016. Det vil si at planen nå legges fram til sluttbehandling.

Statens vegvesen/Nye Veier AS er forslagsstiller i denne plansaken, hvor målet er å gjennomføre et prosjekt med 4-felts motorveg på strekningen Ranheim – Værnes. Utgangspunktet for prosjektet er et behov for 4-felts veg i tunnelene på strekningen, med bakgrunn i et EU-krav. Konsekvensutredningen anbefaler en samtidig utbygging til 4 felt også mellom tunnelene.

Etter at planen var ute på høring/offentlig ettersyn, etter første gangs behandling i november/desember, har også forslag til 6 mindre endringer vært ute på begrenset høring/offentlig ettersyn, til fylkesmannen, fylkeskommunen og aktuelle berørte parter (vesentlig grunneiere).

Det har samlet kommet inn ca. 75 uttalelser, som er oppsummert og kommentert i hovedvedlegget til dette saksframlegget (vedlegg 1).

I tillegg har det vært gjennomført ekstra grunnundersøkelser på strekningen, på bakgrunn av at de første grunnundersøkelsene ikke ble godkjent av «tredjepartskontrollen».

Planforslaget som legges fram til sluttbehandling har fått en del endringer i både plankart, planbestemmelser og planbeskrivelse, i forhold til det forslaget som opprinnelig ble vedtatt lagt ut på høring/offentlig ettersyn.

Leseveiledning

Da dette er en svært omfattende sak tas det inn en leseveiledning her.

For å gjøre denne saken mer lesevennlig har rådmannen splittet dokumentet i to deler:

Saksframlegget: Dette saksframlegget inneholder hovedpunktene i denne saken.

Vedlegg 1: Vedlegget inneholder sammendrag av alle innspill som har kommet til planforslaget, samt rådmannens kommentarer. Rådmannens kommentarer er delvis skrevet direkte i tilknytning til den enkelte uttalelsen eller, der hvor flere har kommentert det samme temaet, samlet i en punktvis oversikt i siste delen av vedlegget.

I saksframlegget er både begrepet Statens vegvesen og tiltakshaver brukt. Bakgrunnen for at rådmannen har brukt begrepet tiltakshaver, er at det statlige selskapet Nye Veier AS fra 1. januar 2016 har overtatt dette prosjektet, men det er allikevel vegvesenet som har arbeidet videre med planene etter høringsvedtaket. Så begrepet tiltakshaver kan innbefatte både vegvesenet og Nye Veier AS. Dette har ikke noen praktisk eller lovmessig betydning for innholdet i saksframlegget eller det politiske vedtaket. (Rådmannen orienter ikke nærmere om Nye Veier AS i dette saksframlegget.)

Dette en svært omfattende plan som i tillegg til å ha vært på en normal høringsrunde, også har hatt 6 ekstra begrensede høringsrunder, for noen enkelte endringer i planen. Totalt har dette resultert i ca. 75 uttalelser.

De ekstra høringsforslagene har kun blitt sendt til fylkesmannen og fylkeskommunen og aktuelle berørte parter (i hovedsak grunneiere). Disse forslagene til endringer i planen har delvis kommet fra kommunen og delvis fra vegvesenet. De opprinnelige høringsuttalelsene, spesielt samleuttalelsen fra fylkesmannen, som blant annet inneholdt flere innsigelser, har vært grunnlaget for en del av disse endringene i av planforslaget.

Ut over de endringene som har sin opprinnelse i de ekstra høringsforslagene, har vegvesenet selv bedt om at det gjøres en del endringer. Dette er blant annet endringer på bakgrunn av utvidede geotekniske undersøkelser som har vært gjennomført etter at planforslaget ble oversendt kommunen for første gangs behandling. Videre er det oppdaget mindre feil eller muligheter for forbedringer av plandokumentene som har ført til endringer i det opprinnelige planforslaget.

Dette har til sammen gitt mange små og store justeringer/endringer i plandokumentene. Ikke alle de enkelte planendringene blir beskrevet i dette saksframlegget, men i det vedlagte notatet (Vedlegg 1) skal alle være nevnt.

Saksopplysninger

Med dette saksframlegget legger rådmannen fram forslaget til reguleringsplan for 4-felt E6 til andre gangs behandling. Det vil si at dette normalt er den avsluttende kommunale behandlingen av denne reguleringsplanen.

I noen av uttalelsene som har kommet til dette planforslaget, er det stilt spørsmål om behovet for å gjennomføre den oppgraderingen av E6 mellom Trondheim og Stjørdal til 4 felt, som planforslaget legger opp til. Også gjennom Trondheim kommunes behandling av E6 strekningen i Trondheim, har dette blitt et tema.

Gjennom den behandlingen som har vært av denne saken i Malvik kommune fram til nå, har ikke rådmannen mottatt noen signaler om at dette temaet bør utredes nærmere. Denne problematikken er i rådmannens kommentarer til de enkelte uttalelsene, bare besvart med at det store antallet stengninger av E6 som fører til omkjøring på Malvikvegen, viser at det er behov for fire felt på E6 på denne strekningen.

Videre er det et viktig argument at, når ÅrsDøgnTrafikken (ÅDT) overstiger 20000 kjøretøyer i en tunnel, skal tunnelen på strekningen utvides til to separate løp for å unngå møtende trafikk inne i en tunnel (krav i EU-direktiv).

I løpet av vinteren ble det klarlagt, gjennom tredjepartskontrollen av de geotekniske rapportene, at de geotekniske undersøkelsene som var gjennomført, ikke var tilfredsstillende. Vegvesenet måtte derfor bestille supplerende undersøkelser som har ført til noen justeringer av planforslaget. Dette gjelder blant annet:

- Krav om terrengavlasting for å bedre stabiliteten ved Storelva, både oppstrøms og nedstrøms for E6.
- Krav om terrengavlasting for å bedre stabiliteten langs Sagelva ved Reitankrysset.
- Reduksjon av det planlagte deponi- og riggområdet ved Svedalsvegen.
- Endret støyskjerm fra jordvoll til lettere levegger ved Brattalia.
- Klarlagt at det vil bli ekstra kostnader for å kunne etablere anleggsområde på kvikkleira i Muruvik. Noe som har skapt usikkerhet om driving av ny Helltunnel kan skje fra Muruvik eller om det må skje fra Hell og Hågenstad/Sandmarka.

I tillegg har det blitt gjennomført en vesentlig endring av området rundt Reitankrysset, på grunnlag av fylkesmannens samlede innsigelser.

Kommunen forslår også to vesentlige endringer i planforslaget, knyttet til mulig gang- og sykkelbru ved Svebergkrysset og en utvidet viltundergang ved Midtsand. Disse to endringene er ikke tegnet inn på det plankartet som nå legges fram til behandling. Som det går fram av innstillinga, er det rådmannens forslag at disse to endringene skal tas inn i planforslaget før planen blir offentlig kunngjort. (Plan- og bygningsloven krever at planvedtaket skal offentlig kunngjøres, med varsel om at det er mulig å klage på det endelige planvedtaket.)

Det er gjort mange endringer i planbestemmelsene. I dette saksframlegget er det nedenfor listet opp hvilke paragrafer som er endret og mot slutten av vedleggsnotatet (vedlegg 1) er endringene vist. Også i den vedlagte versjonen av de samlede planbestemmelsene, er endringene markert.

I dette saksframlegget er det også en liste over de endringene som er gjort i plankartene.

Endringer i plankart og planbestemmelser har også ført til at planbeskrivelsen er justert. Da rådmannen ikke oppfatter at endringene i planbeskrivelsen har noen stor betydning for det juridiske innholdet i planforslaget, har rådmannen valgt å ikke liste opp endringene. De endringene som er gjort i planbeskrivelsen, er markert i den versjonen som følger som vedlegg til denne saken.

I tillegg til de endringene som går fram av listene over endringer i plankart og planbestemmelser, ønske rådmannen her å gi en mer omfattende orientering om noen utvalgte

plantemaer. Dette gjør rådmannen for å skape spesiell oppmerksomhet om disse temaene. Disse temaene er også omtalt i kapittel 4 i det vedlagte saksframleggnotatet (vedlegg 1).

- I. Rådmannen vil av trafikksikkerhetsmessige grunner at det skal bygges en separat gang- og sykkelvegbru ved Svebergkrysset. Dette begrunnes med at det er stor trafikk mellom skolen/barnehagene/boligene på den ene siden av E6 og Abrahallen/Stavsjøen/Malvikmarka på den andre siden. Etter rådmannens syn er ikke trafikksikkerheten god, med den løsningen vegvesenet har vist i sitt forslag til planløsning, med fortau på begge sider av kjørevegen.
Rådmannen mente i utgangspunktet at den gangbrua (Grønbergbrua) som vegvesenet har planlagt ca. 500 meter lenger øst, kunne tas ut av planen. Vegvesenet har imidlertid varslet at de ønsker at Grønbergbrua skal beholdes. Vegvesenet mener at det er behov for et kryssingspunkt på dette stedet, for gangtrafikk mellom Grønberg/Brattalia og næringsområdet og naturområdene ovenfor E6.
Rådmannen forslår derfor at den forslåtte brua ovenfor Grønberg beholdes, men at det i reguleringsplanen i tillegg skal være en gangbru ved Svebergkrysset.
I det framlagte forslaget til reguleringsplan er denne gangbrua ikke tegnet inn. En skisse for plassering av brua har vært ute på en ekstra høringsrunde, tilsvarende forslaget til endret fortausplassering langs Svebergvegen ned mot innkjøringa til kjøpesenteret. Rådmannen mener derfor at denne brua kan tegnes inn på planforslaget før kunngjøringen. I forslaget til endringer i planbestemmelsene er det tatt inn et eget punkt hvor det heter: *«Innenfor arealer for kollektivknutepunkt tillates oppført offentlig gang- og sykkelveger og konstruksjoner for gang- og sykkelbru.»*
- II. Malvik kommune ønsker en større utvidelse av bredden på driftsundergangen på Midtsand Gård (fra 4 til 9 meter), enn den utvidelsen vegvesenet har foreslått (fra 4 til 6 meter). Rådmannen ønsker denne utvidelsen, med tanke på at det kan legges til rette for at det er større mulighet for at elg kan krysse under E6 på dette stedet.
Vegvesenet mener at det som er gjort med tanke på viltkryssinger på E6-strekningen gjennom Malvik er tilfredsstillende, uten denne ekstra utvidelsen. Rådmannen har tro på at denne ekstra utvidelsen på Midtsand vil legge til rette for at elgen kan finne en «nødutgang» her, når de har forvillet seg over på nordsiden av E6. (Det skal bygges viltgjerde på hele strekningen.)
I tillegg har det vært et forslag om å ta inn et område til viltkorridor, på nordsiden av E6. Tanken med dette området er å legges til rette for at viltet skal trekke mot og finne undergangen. Denne viltkorridoren er ikke tegnet inn på forslaget som nå er lagt fram til behandling. Av rådmannens innstilling går det fram at dette må skje før planen kunngjøres etter endelig vedtak.
Vegvesenet har varslet innsigelse hvis rådmannens forslag blir vedtatt, med begrunnelse i at det i rådmannens forslag er avsatt for lite anleggsområde for en større utvidelse av undergangen.
Vegvesenet har lagt fram et ønske om at det avsettes en utvidelse av anleggsbelte på 20 meter i en lengde på ca. 200 meter på sørsiden av E6 ved denne undergangen. I det dette skrives, er denne utvidelsen ikke avklart med grunneier. Rådmannen vil ta kontakt med grunneier for å få avklart dette før sluttbehandlinga.
- III. Det har vært gitt et blandet signal fra Malvik kommune til vegvesenet om det bør være tunnel gjennom Svartløftberga i Hommelvik og Leistadåsen på Ytre Malvik. Kommunestyret sa våren 2015 at det ikke var behov for disse tunnelene.
Vegvesenet fremmet sitt forslag til reguleringsplan i tråd med kommunestyrets vedtak.
Ved førstegangsbehandlinga av planforslaget for kunngjøring av planforslaget, fattet ARESAM vedtak om at tunnelene skal tas inn i planen.
Vegvesenet viser til at hvis disse tunnelene skal tas inn i planen, vil nåværende planprosess måtte stoppes opp og det må startes opp en ny planprosess, som omfatter

utvidelse av planområdet, ulike utredninger og ny planbehandling i kommunen. Rådmannen har sluttet seg til kommunestyrets vedtak om at kommunen ikke skal kreve tunnel gjennom Svartløftberga og Leistadåsen.

IV. I løpet av den pågående planprosessen har det vært drøftet flere muligheter for tilknytning mellom E6 og lokalvegsystemet med Vuluvegen (kommunal veg) og Forbordvegen (fylkesveg).

I starten av planprosessen vurderte vegvesenet blant annet alternative traseer for en tilknytning mellom Reitankrysset og Vuluvegen, samtidig som de viste Vuluvegbrua over E6 som en gang- og sykkelvegbru.

Etter hvert tok vegvesenet disse alternativene ut av planforslaget, og da var det foreslått for kommunen å sette i gang en egen prosess som kunne følge framdriften i E6-planen. Vegvesenets argumentasjon for denne konklusjonen er at hvordan lokalvegene i området er tilknyttet E6 ikke har noen betydning for utformingen av Reitankrysset.

Det er tid til å gjennomføre en egen planprosess for å få vurdert hvordan lokalvegsystemet bør utformes, når Reitankrysset blir bygd. Siden det er både fylkesveg og kommuneveger i området, vil det være naturlig at fylkeskommunen/vegvesenet og kommunen går sammen om å utarbeide forslag til nytt lokalvegsystem i tilknytning til Reitankrysset.

I det følgende er det laget en enkel oversikt over endringene som er foreslått på plankartene og i reguleringsbestemmelsene.

Plankartene

Kart nr. 1: Uendret.

Kart nr. 2:

- Illustrasjonslinje for rensedam tegnet inn ved tunnelåpningen.
- Nummerering av områdene avsatt til Hensynssone - Bevaring naturmiljø (H560) er tatt ut.
- Skravert område som markerer fareområde for ras og skred, er tatt ut (for å bedre kartets lesbarhet).

Kart nr. 3: Samme som for kart 2

Kart nr. 4:

- Nummerering av de enkelte områdene avsatt til kollektivholdeplass er fjernet (o_SKH).
- Nummerering av områdene avsatt til Hensynssone - Bevaring naturmiljø (H560) er tatt ut.
- Skravert område som markerer fareområde for ras og skred, er tatt ut (for å bedre kartets lesbarhet).

Kart nr. 5: Uendret

Kart nr. 6: Ved Revdalsbruene (viltundergang) er det tegnet inn en viltkorridor med landbruksformål (LL) med pålagt Hensynssone - Bevaring naturmiljø (H560).

Kart nr. 7: Uendret

Kart nr. 8: Trase for o_SKV8 (Hasetvegen) endret.

Kart nr. 9: Her er det foretatt flere endringer:

- Trase for o_SKV8 er flyttet inn mot rampa og justert trasé sørover fra rundkjøringa.

- Rensedam flyttet.
- En lite område markert som fareområde for ras og skred, er tatt ut for å bedre kartets lesbarhet.
- Arealet avsatt til landbruksformål (LL) er utvidet.
- Det er vist nye massedeponier (M5b og M5c).
- Langs Sagelva har Hensynssone - Bevaring naturmiljø blitt betydelig utvidet over det nye landbruksformålet. Nummer er tatt ut.

Kart nr. 10: Se Kart nr. 9

Kart nr. 11: Nummerering av områdene avsatt til Hensynssone - Bevaring naturmiljø (H560) er tatt ut.

Kart nr. 12: Uendret

Kart nr. 13:

- Endret avgrensning av riggområde R13.
- Endret gangadkomst til østgående bussholdeplass.
- I rådmannens innstilling ligger det forslag om å endre utformingen av driftsundergangen på Midtsand gård, med utvidelse av undergangen og viltkorridor på nordsiden av E6.

Kart nr. 14:

- De samme endringene som på kart nr. 13.
- Landbruksområdet med massedeponi M6 er redusert i areal.
- Et areal mellom Stav Hotell og Svedalsvegen på sørsiden av E6 er endret fra formål Landbruk til Annen veggrunn – grøntareal, med bestemmelsesområde Anleggsbelte.

Kart nr. 15: Uendret

Kart nr. 16:

- Lagt inn byggegrenser i kollektivknutepunktene.
- Formen på kollektivknutepunktet på sørsiden av E6 (SKK2) er justert.
- Flyttet Gang- og sykkelvegen fra nordsiden til sørsiden av Svebergvegen, ned mot innkjøringa til Sveberg Senter.
- Nummerering av de enkelte områdene avsatt til kollektivholdeplass er fjernet (o_SKH).
- I rådmannens innstilling ligger det forslag om at ny gangbru over E6, øst for Svebergkrysset, skal tas inn i planen.
- Det er tegnet inn avkjørselspil inn til kollektivknutepunktet nord for E6 (SKK1)

Kart nr. 17: Uendret

Kart nr. 18: Uendret

Kart nr. 19: Uendret

Kart nr. 20: Uendret

Kart nr. 21: Uendret

Kart nr. 22:

- Hensynssonene rundt kulturminnene ID 176845 og ID 64204 er markert som H570.
- Nummerering av de enkelte områdene avsatt til kollektivholdeplass er fjernet (o_SKH).

Kart nr. 23:

- Ved Riggområde 21 er det tegnet inn en sone med Annen veggrunn mellom vegformålet og dyrket mark.
- Plangrensa er justert ved eiendommen gnr. 57, bnr. 174.
-

Kart nr. 24 til 28: Uendret.

Reguleringsbestemmelsene:

Endringene i reguleringsbestemmelsene er omfattende. Rådmannen viser her bare hvilke paragrafer som er endret. Hvilke endringer som er gjort kan sees i kap. 4.13 i det vedlagte notatet (vedlegg 1) eller i vedlegg 3 som er de komplette planbestemmelsene.

- § 3.1 Dokumentasjonskrav før anleggsgjennomføring.
- § 3.3 Støy.
- § 3.7 Tekniske bygg og anlegg i vegens sideterreng (rettet skrivefeil).
- § 3.8 Atkomst og anleggsgjennomføring.
- § 3.9 Matjordlag.
- § 4.4 Kollektivknutepunkt.
- § 5.2 Kjøreveg (SKV2 – SKV10, offentlige lokalveger/driftsveger og private atkomst/driftsveger.
- § 7.1 Landbruksformål.
- § 8.1 Naturområder i sjø og vassdrag.
- § 9.3.1 Bevaring naturmiljø (H560).
- § 9.3.2 Bevaring kulturmiljø (H570).
- § 9.4.1 Båndlegging etter lov om kulturminner (H730).
- § 10.1 Kulturminner (er strøket).
- § 10.2 Midlertidige anleggsområder og massedeponi. (Som har blitt nytt 10.1).
- § 11.1 Anleggsperiode.
- § 11.2 Miljøtiltak mot forurensning av landbruksarealer, vassdrag og naturområder.
- § 11.5 Geotekniske, geologiske og hydrologiske undersøkelser, kontroller og risikoreduserende tiltak.
- § 11.7 Arkeologisk utgraving.
- § 11.12 Viltpassasje og fisketiltak.
- § 11.13 Etterundersøkelser av naturmiljø og landbruk.