

## 1 INNKOMNE INNSPILL VED VARSEL OM PLANOPPSTART

Oppstart av planarbeidet ble i henhold til Plan- og bygningslovens § 12-8 varslet 16.09.2016 til berørte offentlige etater, berørte naboer og i Adresseavisen. Det ble også kunngjort på Malvik kommunes og Asplan Viak AS sine hjemmesider, med frist for innspill 30.10.2016. Beboere som har tatt direkte kontakt er orientert om planprosess og at det vil bli mer dokumentasjon ved høring av planforslag.

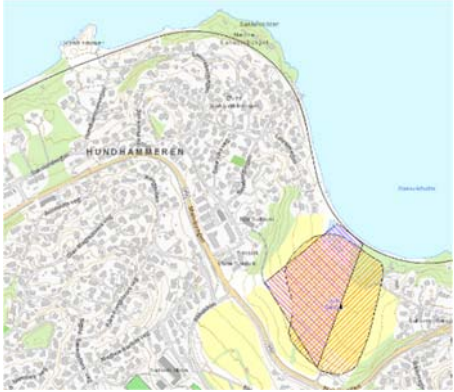
Da planområdet ble utvidet i 2017, ble det varslet på nytt 12.09.2017, og naboer ble tilskrevet iht varslingsliste mottatt fra Malvik kommune. Frist for innspill var 14.10.2017. Innspill til planarbeidet er vist i tabellen.


### Innkomne innspill ved oppstart 2016

#### Innkomne innspill ved ny oppstart (grønn markering)

| Innspill ved kunngjøring/ varslings av oppstart av planarbeid (sammenfattet, vår nummerering av momenter)  | Kommentar  |
|--|--|
| <p><b><u>NVE region Midt-Norge, epost 11. oktober 2016</u></b><br/>                     Kommer ikke med innspill til planoppstart pga kapasitet. Vedlegger sjekklister som går gjennom ulike tema, hvilke vurderinger som bør gjøres, hvordan ulike tema bør innarbeides i plan, samt linker til mer informasjon. Dersom planarbeidet berører temaene i sjekklister skal NVE ha planen på høring.</p> <p><u>Epost, 20 september 2017:</u> Ingen nye innspill utover det som ble nevnt i ved forrige varslings.</p>   | <p>Se ROS-analyse</p>  |
| <p><b><u>Sør-Trøndelag fylkeskommune, ref 201618662-2</u></b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Varslet beskriver ikke boligen som skal rives. Vi ber om å bli kontaktet hvis denne har en mulig verneverdi (SEFRAK-registrert e.l.).</li> <li>2. Så vidt vi kan se fra kulturminneregisteret, er det ikke registrert automatisk fredede kulturminner innen området. Selv om dette registeret er noe mangelfullt, vurderer vi det til å være relativt liten risiko for at planen vil komme i konflikt med slike. Vi minner imidlertid om den generelle aktsomhetsplikten etter § 8 i kulturminneloven. Dersom en under opparbeidingen skulle støte på noe spesielt i grunnen (mulig fredet kulturminne), må en stanse arbeidet og varsle fylkeskommunen.</li> <li>3. Vi vil samtidig minne om § 1-1 i plan- og bygningsloven som sier at prinsippene om universell utforming skal ivaretas i planleggingen og kravene til det enkelte byggetiltak.</li> <li>4. Når det gjelder trafikkforhold, viser vi til Statens vegvesen.</li> </ol> | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Bolig er ikke registrert i SEFRAK.</li> <li>2. Aktsomhetsplikten iht kml gjelder alle tiltak.</li> <li>3. Adkomst til bygninger planlegges i tråd med regelverk for tilgjengelighet. Planløsning kan tilrettelegges som tilgjengelig boenhet. Eventuelle krav til dette ut over forskrift er ikke vurdert.</li> <li>4. Tas til orientering.</li> </ol> |
| <p><b><u>STFK, ref 201618662-5</u></b></p> <p>Ingen nye merknader utover det som er notert under punkt 2-4 ved forrige varslings</p>   | <p>Ref. tidligere kommentar.</p>   |

| Innspill ved kunngjøring/ varsling av oppstart av planarbeid (sammenfattet, vår nummerering av momenter)  | Kommentar   |
|---|---|
| <p><b><u>Fylkesmannen i Sør-Trøndelag, ref 2016/7578-421.4 (datert 25.10.2016)</u></b></p> <p><b>1. Samfunnssikkerhet</b><br/>Det forutsettes at det foretas en ROS-analyse</p> <p><b>2. Sosial og helse</b><br/>Det er viktig at dokumentene ved høringen synliggjør de vurderinger som er gjort ift. fortetting og konsekvenser for trafikksikkerhet, luftkvalitet, tilgang på lys/sol og endret utsikt for naboene. Det er også viktig at de nye beboerne får helsefremmende boforhold og livsbetingelser. Tema som da bør vurderes er trafikksikkerhet, støy, luftkvalitet/støv, trafikksikkerhet, elektromagnetiske felt fra høyspentlinjer og hvordan det sikres tilgang til sosiale møteplasser, idrettsanlegg og større rekreasjonsområder.</p> <p><b>3. Barn og unge</b><br/>Det må avsettes tilstrekkelig og hensiktsmessige areal for lekeområder for barn og unge, herunder areal for nærlekeplasser rettet mot de aller minste barna. Tilrettelegging bør tas inn i rekkefølgebestemmelsene. Ved detaljregulering er det viktig å velge utelekeområder som er godt skjermet fra trafikk, støy og annen forurensning. For å sikre trygg ferdsel til barnehage, skole og fritidsaktivitet vil også valg av gang- og sykkeltrase være et viktig tema.</p> | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. ROS-analyse er gjennomført og følger planforslaget</li> <li>2. Planen legger til rette for en opparbeiding av fortau langs Lassvebergveien som vil bedre sikkerhet og framkommelighet for fotgjengere. Dette vil avbøte trafikksikkerhetsutfordringen som følge av en økning i biltrafikken. Utsikt og sol/lysforhold som følge av planforslaget er vist i vist i illustrasjonshefte.</li> <li>3. Det er avsatt lekeareal i umiddelbar nærhet til planlagt bebyggelse. Sikker skoleveg er beskrevet i planforslag.</li> </ol> |
| <p><b><u>Fylkesmannen i Sør-Trøndelag, ref 2016/7578-421.4 (datert 13.09.2017)</u></b></p> <p>Viser til forrige uttalelse. For å sikre en arealutnyttelse i henhold til intensjonene er det viktig at det innarbeides minimumskrav til antall enheter i reguleringsbestemmelsene, ev. at antallet framkommer av plankartet.</p>   | <p>Planforslaget legger til rette for samlet 12 boenheter, jfr reguleringsbestemmelser.</p>   |
| <p><b><u>Jernbaneverket, ref nr 201609991-2:</u></b><br/>Kommunedelplanarbeid for dobbeltspor på jernbanen Trondheim-Stjørdal er igangsatt. Antar kommunedelplan ferdig til kommunal behandling i første kvartal neste år. Det skal utredes et alternativ der jernbanen går i tunnel mellom Være og Vikhammer. Etablering av ny bebyggelse i området må ikke vanskeliggjøre (og fordyre) et mulig jernbaneanlegg. Planlegging må forholde seg til planarbeidet for kommunedelplan for dobbeltspor Leangen-Hommelvik. Jernbaneverket kan ikke akseptere et planforslag som kommer i konflikt med strategier for utvikling av jernbanen, og planer som vesentlig fordyrer jernbanetiltak. Ny bebyggelse må også kunne tåle de sprengningsarbeider som vil kunne komme som følge av et jernbanetiltak og tilsvarende utfordringer relatert til drift og vedlikehold av et slikt anlegg. Vi anbefaler at dette dokumenteres i planforslaget.</p> <p>Elektrifisering: Jernbaneverket har igangsatt arbeidet med å elektrifisere Trønderbanen og Meråkerbanen. Byggingen vil etter planen starte i 2017.</p>  | <p>Ikke direkte konflikt.</p> <p>Det er i prosessen avklart med Malvik kommune at det ikke er nødvendig å utarbeide GEO-rapport i plansaken, som grunnlag for vurdering av skader ved spregning. Dette kan dokumenteres i <u>byggesaken</u>.</p> <p>Forvittringsmateriale, men ikke dokumentert Kvikkleire jfr Arealis.</p> <p>Kvikkleire er kun registrert i Saksvikbukta, dvs nedstrøms fra tomta – her er det tale om (løst) fjell.</p> <p><u>Reguleringsbestemmelser:</u> Krav til at det skal lages geoteknisk dokumentasjon i forbindelse med</p>                 |

| <p><b>Innspill ved kunngjøring/ varsling av oppstart av planarbeid (sammenfattet, vår nummerering av momenter)</b></p>   | <p><b>Kommentar</b></p>  |
|--|--|
| <p>Grunnforhold: Planområdet ligger i overkant av ca. 60 meter unna Trønderbanen. Ifølge NVE Atlas består området av forvittringsmateriale. Som statlig fagmyndighet for jernbane er vi opptatt av at utbygging i nærområdene til våre anlegg ikke bidrar til å redusere sikkerheten på sporet. Selv om det planlagte tiltaket ikke berører jernbanen direkte, har erfaringer vist at en større utglidning eller i verste fall et kvikkleireskred vil kunne ha store konsekvenser langt utover selve tiltaksområdet. Jernbaneverket forventer at tiltakshaver oppfyller kravene i PBLs § 28-1 og TEK 10s kap.7, om sikker byggegrunn mot naturfare og at nødvendig dokumentasjon om sikker byggegrunn medfølger planforslaget. Dersom det er nødvendig å gjennomføre risikoreduserende tiltak for å oppnå tilstrekkelig sikkerhet mot skred, må det sannsynliggjøres at de risikoreduserende tiltakene er gjennomførbare. Sikkerheten for banen må være tilstrekkelig både i anleggsfasen og permanent.</p> <p>Jernbaneverket har en rekke krav til planlegging i nærheten av jernbanen. Informasjon om disse finnes i Jernbaneverkets veileder for nasjonale interesser i arealplanlegging og i vårt tekniske regelverk. Jernbaneverket forventer at forslagstiller setter seg inn i dette materialet før de utarbeider forslag til reguleringsplan. Hvis det er behov for samråd med Jernbaneverket (jf. vår veileder) eller konkrete spørsmål der det er behov for avklaring, ta kontakt med saksbehandler så tidlig som mulig.</p> | <p>byggesak legges inn i bestemmelsene.</p>  |
| <p><b><u>Bane Nor, ref 2017245441-1</u></b><br/>                 Bane NOR anser vår uttalelse av 13.10.2016 som dekkende også for det nye planområdet og har ingen ytterligere merknader.</p>  | <p>Se punkter ovenfor.</p>   |

| Innspill ved kunngjøring/ varsling av oppstart av planarbeid (sammenfattet, vår nummerering av momenter)   | Kommentar  |
|--|--|
| <p><b><u>Statens Vegvesen Region Midt, ref 16/149239-5</u></b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Statens vegvesen ber om at trafiksikker skoleveg fra planområdet beskrives i planbeskrivelsen.</li> <li>2) Vegvesenet anbefaler at antall parkeringsplasser for bil reduseres, på bakgrunn av målet om at veksten i persontransporten i storbyområdene skal tas med kollektivtransport, sykling og gange (klimaforliket 2012, NTP 2014-23).</li> <li>3) SVV anbefaler sterkt at det tas inn bestemmelse med krav om antall sykkelparkeringsplasser per boenhet. Sykkelhåndboka V122 anbefaler at det etableres 1 – 3 sykkelparkeringsplasser per boenhet. Sykkelparkingsplasser bør ha tak og stativ slik at sykkel kan låses fast. Det skal være lett atkomst til sykkelparkeringen slik at sykkel blir enkel å bruke i hverdagen. Atkomsten bør være bred nok og uten trapper.</li> <li>4) Vi ser ofte i planarbeid at løsninger for renovasjon ikke blir utarbeidet tidlig nok i planprosessen. Av hensyn til trafiksikkerhet anbefaler vi at det i det videre planarbeidet sees på trafiksikre renovasjonsløsninger som kan gjennomføres på egen grunn. Videre må det sikres tilstrekkelig manøvreringsareal for denne type transport.</li> </ol> | <p>1. Trafiksikker skoleveg til Saksvik skole tas med i planbeskrivelsen. Utkast til kart over trygg skoleveg:</p>  <p>2. Minstekravet i KPA for Malvik for fortettingssone B er 24 plasser. Planen dokumenterer at parkering kan løses i henhold til fortettingssone B.</p> <p>3. Parkeringskrav for sykkel er lagt inn i bestemmelsene. Krav om 3 sykkelplasser pr boenhet er tatt inn i bestemmelsene.</p> <p>4. Planforslaget legger opp til løsninger med avfallsbeholdere i tilknytning til avkjørselen, i tråd med ønske fra Innherred Renovasjon. Det settes også av areal for renovasjonsløsning ut mot krysset i nord som en mulig langsiktig løsning.</p> |
| <p><b><u>Trøndelag brann - og redningstjeneste IKS, ref 17/779-11</u></b></p>  | <p>Det forutsettes at innspillene (1-6) , inkludert krav om vannforsyning og sikkerhet ift branntekniske forskriftskrav, følges opp i forbindelse med byggesak.</p> <p>Angitte forskriftskrav er ivaretatt gjennom TEK17 og må følges opp i den videre prosjektering. Generelt er boliggruppene plassert med min 4 m til nabogrense, og over 8m til nabobebyggelse. Branncellebegrensende konstruksjoner mellom enheter løses med bygningsmessige tiltak og avklares i prosjekteringsfase. Sikkerhet i forhold til parkering av El-</p>  |

| Innsjill ved kunngjoring/ varsling av oppstart av planarbeid (sammenfattet, vår nummerering av momenter)  | Kommentar  |
|---|--|
| <p>1) Det må legges til rette for at brann - og redningstjenesten skal kunne utføre effektiv rednings- og slokkeinnsats, uansett årstid. Dette gjelder også en hensiktsmessig plassering av og nødvendig antall brannkummer, samt ivaretagelse av forskriftsmessig slokkevannskapitet. Dersom det skal benyttes automatisk sprinkleranlegg i bygningene, må det også tas hensyn til dette. Disse forutsetningene må være avklart og i henhold til forskriftskrav, for at prosjektet skal kunne gjennomføres. Det vises blant annet til plan - og bygningsloven § 27 - 1 og byggteknisk forskrift (TEK 17) med veiledning §§ 11 - 1 og 11 - 17.</p> <p>2) Det forutsettes at avstanden mellom bygningene (både på eiendommene som omfattes av varslet og nabobygningene) ivaretas for å forebygge at en eventuell brann i området ikke får urimelig stor konsekvens. Avstanden skal være minst 8 meter med mindre det er iverksatt andre tiltak som hindrer brannspredning mellom byggverkene, jf. TEK 17 § 11 - 6.</p> <p>3) Det forutsettes at brannsikkerheten i bygningene blir ivaretatt i henhold til forskriftskravene.</p> <p>4) Kjeller (parkeringskjeller eller andre rom under terreng) som bygges utenfor bygningskropp, må vies spesiell oppmerksomhet, særlig med tanke på belastningen ved oppstilling av utrykningskjøretøy, og etablering av nødvendige brannvannskummer i området.</p> <p>5) Dersom det legges opp til bruk av elbiler med innvendig parkering, må det legges til rette for dette. Det vises til utarbeidede rapporter på dette området.</p> <p>6) Brannfarlig gass skal ikke oppbevares i kjeller. Det anbefales derfor ikke parkering av gassdrevne biler i parkeringskjeller under bakkenivå. Det vises til utarbeidede rapporter på dette området.</p> | <p>biler innendørs må vurderes i den videre prosjektering.</p> <p>Kommentarene vurderes til å ikke ha betydning for ordlyden i reguleringsplanens bestemmelser, da de angitte forskriftskrav skal ivaretas i forbindelse med byggesak.</p> |
| <p><b><u>Bjørn F. og Torgeir Magnussen Lassvebergveien 8, epost.</u></b></p>  | <p>Tidligere eiere kom med innsjill ved første oppstartsvarsel, men ansees ikke for å være relevant lenger. Eiendommen er solgt og inngår i planforslaget.</p>   |
| <p><b><u>Tor Endre Leirvik, Åslyvegen 5, epost:</u></b></p> <p>Bor i Åslyvegenn 5 og blir etter detaljplan ang utbygging sperret for utsyn. Vi kjøpte boligen pga utsikten til en relativt høy pris i 2012. Jeg vil vite eksakt hvor mye det vil komme opp i fra bakkeplan foran huset. i følge detaltegning er det ikke vist til hvilket bakkeplan Dette er målt. Jeg vil vite hvor høyt dette vil bli på bakkeplan intill grensen i i åslyvegen 5. Hvist det er tatt høyde for åslyvegen 3 sitt bakkeplan blir vi sperret fulstendig inne.</p>  | <p>Fortetting er ønsket politikk og noe som må påregnes i tettbygde villastrøk.</p> <p>Utsyn vil bli redusert, noe som må påregnes i områder der fortetting er ønsket.</p> <p>Dokumentasjon av høyder framkommer av planforslag.</p>       |
| <p><b><u>Marius Nesser og Solveig Slåttholm, Åslyveien 2, 2 eposter:</u></b></p> <p>Er interessert i å få mer detaljer om reguleringen av</p>   | <p>I hvilken grad eiendommen blir berørt framgår av plankartet.</p>  |

| Innspill ved kunngjøring/ varsling av oppstart av planarbeid (sammenfattet, vår nummerering av momenter)  | Kommentar  |
|---|--|
| <p>fortausløsningen. Ser at dette vil påvirke oss, da det på bildet over planavgrensingen ser det ut som halve tomten vår (Åslyveien 2) er med i dette. Ønsker mer informasjon om fortausløsning i krysset Åslyveien/Lassvebergveien og tidspunkt for gjennomføring. Viktige forhold:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Den tilsendte tegning over planavgrensing antar vi ikke er en beskrivelse av arealet for fortau, da det inkluderer halve tomten.</li> <li>2. Det som er viktig for oss er at prosjektet ikke reduserer plassen vi har til parkering på tomta, samt at ankomst/fremkommelighet til garasjen ikke reduseres (vanskelig nok som det er i dag!)</li> <li>3. En annen ting som dere bør prioritere, er at krysset Lassvebergveien/Åslyveien blir mer oversiktlig.</li> </ol>   |  |
| <p><b><u>Epost, 15. oktober 2017</u></b></p> <p>Innsender kommenterer at de ikke har mottatt varslingsbrev i siste runde, og at innspill derfor kommer etter fristen.</p> <p>Det planlagte antallet boenheter vil medføre en enorm økning i trafikken hvis dagens trasé (Saxe Viks vei – Lassvebergvegen) skal brukes. Lassvebergvegen er ikke laget for en så stor belastning.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Lassvebergvegen er skolevei for veldig mange barn, og det er per i dag store utfordringer med møtende trafikk og parkering langs veien, spesielt overgang Saxe Viks vei og Lassvebergvegen er det veldig uoversiktig pga 90 graders sving og bakketopp.</li> <li>2) En økning i antall biler vil være svært uheldig med tanke på sikkerheten til de myke trafikantene i området. Et fortau vil ikke nødvendigvis løse disse problemene.<br/>Det er også en familiebarnehage i Lassvebergvegen, som konsekvent bruker veien til parkering for henting og levering av barn. Her oppstår det farlige trafikksituasjoner, da veier er så smal at passering er vanskelig.</li> <li>3) En detaljert tegning av hele prosjektet etterlyses, også det som involverer eiendommene rundt.<br/>Planavgrensning som foreligger ser ut til å involvere det meste av eiendommen vår.</li> <li>4) Kommunen bes revurdere størrelsen på prosjektet av hensyn til trafikksikkerheten i området.</li> </ol> | <p>Varslingsbrev skal være sendt ut i hht. varslingsliste fra Malvik kommune, hvor innsender også er oppført.</p> <p>Planen legger til rette for en opparbeiding av fortau langs Lassvebergveien som vil bedre sikkerhet og framkommelighet for fotgjengere. Dette vil avbøte trafikksikkerhetsutfordringen som følge av en økning i biltrafikken. Samtidig er det ønskelig å oppnå en kompakt vegløsning som i minst mulig grad berører naboer og grunneiere.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Krysset mellom Saxe Viks veg og Lassvebergveien er regulert i tilgrensende plan 201101 (Detaljregulering for Fagerheim). I planforslaget vil fortau etableres fra krysset. Planforslaget legger vekt på en forbedring av forholdene for fotgjengere. 30 km/t og fortau bidrar til å ivareta sikker skoleveg i planområdet.</li> <li>2) Planen legger til rette for en opparbeiding av fortau langs Lassvebergveien som vil bedre sikkerhet og framkommelighet for fotgjengere. Dette vil avbøte trafikksikkerhetsutfordringen som følge av en økning i biltrafikken. Det legges opp til noen parkeringsplasser på gnr/ bnr 1/1 vest for vegen.</li> <li>3) Areal som berører Åslyv 2 er fortrinnsvis knyttet til frisiktzone i forbindelse med krysset.</li> <li>4) Det henvises til Malvik kommune som planmyndighet.</li> </ol> |

| Innspill ved kunngjøring/ varsling av oppstart av planarbeid (sammenfattet, vår nummerering av momenter)   | Kommentar  |
|--|--|
| <p><b>Grete L. og Johan Schei, Lassvebergvegen 15, epost:</b><br/>                     Planen synes vi ser grei ut. Har forstått at det kom til å bli store endringer på angjeldende eiendom, noe som ville innebære at deres eiendom ikke lengre blir liggende så usjenert til, uten vesentlig innsyn. Ønsker å bemerke følgende til planarbeidet:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Mener at det er avsatt alt for lite parkeringsplasser, og at det derfor vil bli parkert i Lassvebergvegen. Krysset Lassvebergvegen / Vidsjåvegen er viktig snuplass for større kjøretøy (også Innherred Renovasjon). Problematisk hvis det parkeres biler der. Etter at Vidsjåvegen ble etablert for et par år siden, blir krysset ofte brukt til parkering, både av fastboende og besøkende. Det er fra tidligere veldig knapt med parkeringsplasser for besøkende i området, men også fastboende bruker av og til å parkere i / ved krysset og i Vidsjåvegen, spesielt vinters tid. Uheldig for sikkerhet og framkommelighet, for fotgjengere, syklistene og bilister. Det har vært problemer med å se tilstrekkelig til å rygge ut av garasje. Det står allerede står parkert mange biler i flere deler av Lassvebergvegen (mange utleieleiligheter i strøket, hvor det kan forekomme at en utleieleilighet har to biler). Med fortau, som planlagt, vil parkering i vegen gjøre situasjonen enda verre dersom dette fortsetter / øker i omfang.</li> <li>2) Kvelden før Innherred Renovasjon henter søppel her, blir 10 dunker (av huseierne) plassert ved postkassestativet som står mot grensen til Lassvebergvegen 10, ved krysset mot Vidsjåvegen. Denne plassen fungerer veldig godt som oppsamlingsplass, uten sjenanse for noen av beboerne i området. Dette må det tas hensyn til ved utbygging av nr. 10. Kanskje det vil bli vurdert felles renovasjonsordning for de nye og de eksisterende husene?</li> <li>3) Forutsetter at eksisterende felles postkassestativ og sandstrøkkasse får stå på eksisterende plass, og at utbygger tar ansvar for å erstatte/opprettholde dette.</li> </ol> <p>Håper at de nye husene vil gli fint inn i eksisterende miljø (trehus). Ønske hadde vært at noe av hageareal og beplantning blir beholdt, men antar at det blir vanskelig å få til.</p> | <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Parkering er i tråd med avklaring gjort med Malvik kommune.</li> <li>2) Renovasjonsløsning er i tråd med avklaringer gjort med Malvik kommune og Innherred renovasjon.<br/>                     På lang sikt kan det være aktuelt med felles renovasjonsløsning.</li> <li>3) Ved planlegging av ny løsning må det forventes endring av plassering på postkasse/strøksandkasse. Funksjonene skal opprettholdes og forslag til evt ny vil framgå av illustrasjonsplan</li> </ol> |

| Innspill ved kunngjøring/ varsling av oppstart av planarbeid (sammenfattet, vår nummerering av momenter)  | Kommentar  |
|---|--|
| <p><u>E-post, 16.10.2017</u></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Merkelig at ikke hele situasjonskartet vises. Den nederste delen av planen er av interesse for oss i nr. 15, men framgår ikke i varselet.</li> <li>2) Spørsmål om antall boliger i leilighetsbygg</li> <li>3) Husene er for høye og blir veldig dominerende, sett fra innsenders eiendom.</li> <li>4) For få parkeringsplasser inntegnet. Finner dette betenkelig, da kommunen må være godt kjent med parkeringsforholdene langs hele Lassvebergvegen. Dette vil resultere i økt parkering langs veien og i krysset Lassvebergvegen/ Vidsjåvegen. Dette er betenkelig sett mot trafiksikkerheten samt estetiske hensyn. Med fortau, som vi er positive til, vil parkering langs veien gjøre det enda mer uoversiktlig for alle trafikanter, da det må antas at veien blir smalere.</li> <li>5) Krysset Lassvebergvegen / Vidsjåvegen benyttes som oppstillingsplass for 14 avfallsdunker på tømmedager. Samtidig snur også renovasjonsbilen der.</li> <li>6) Området har tidligere vært bebygd av fritidsboliger og preges vel fortsatt av det, sett mot standarden på veien, uten fortau, samt av lite parkeringsplasser/ muligheter for nåværende bebyggelse, for både beboerne og gjester.</li> <li>7) For barn / ungdom vil det bli mer utrygt å ferdes / leke i området, da trafikken vil øke.</li> </ol> | <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Planavgrensning er vist i varslingsbrevet på vanlig måte. Situasjonsplanen viser tomt som skal fortettes. Arealdisponeringen i planen fremgår av plankartet når dette legges ut til offentlig ettersyn.</li> <li>2) Leilighetsbygget planlegges for fire boenheter</li> <li>3) Det er en viss avstand fra Lassvebergveien 15, som ligger på andre siden av veien fra tiltaket mot nord. 3D-visualisering viser perspektiv av tiltaket. Tiltakshaver anser dette som akseptabel løsning for området som hele.</li> <li>4) Parkering for de planlagte boenhetene løses innenfor byggeområdet og er dokumentert i planbeskrivelsen.</li> <li>5) Areal for renovasjon settes av i det nevnte krysset. Dagens bruk kan dermed videreføres fram til nedgravd løsning blir aktuelt.</li> <li>6) Fortetting er ønsket politikk og noe som må påregnes i tettbygde strøk.</li> <li>7) Det planlagte fortauets langs Lassvebergveien vil avbøte trafikkrisikoen ved en økning av trafikk til nye boliger.</li> </ol> |
| <p><b><u>Paul og Bente Fossum, Åslyveien 3, epost:</u></b><br/> Epost 1 med spørsmål om mer dokumentasjon, virkninger av tiltaket, takterasse mm.</p> <p>Epost 2 med innspill til planarbeidet:<br/> Kjøpte eneboligen Åslyveien 3 for 2 år siden, er nærmeste nabo til utbyggingen som er under planlegging. Skissene mangler detaljer og vi ber derfor følgende tas hensyn til i planarbeidet rundt forholdet innsyn/utsyn:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Utsikten fra stue og kjøkken skal veie tungt. Vi krever at vår bolig ikke blir forringet i verdi.</li> <li>2. Hvis boligene blir ca 2 m over vårt bakkenivå, vil innsynet til stue og kjøkken bli så merkbart at bostandarden vil bli desimert. Å bo med gardinene trukket for, er ikke aktuelt. Boliger 2 m over vårt bakkenivå, og tett på oss, medfører at vi dessuten mister dagslys på stue og</li> </ol>  | <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Tiltaket sett fra sør er dokumentert i planmaterialet.</li> <li>2) Høyde og visuell virkning er illustrert i plandokumentene.</li> <li>3) Det vil bli tap av utsikt, noe som må påregnes med fortetting i eksisterende villastrøk. Noe innsyn må påregnes.</li> </ol>  |




| Innsjill ved kunngjoring/ varsling av oppstart av planarbeid (sammenfattet, vår nummerering av momenter)  | Kommentar  |
|---|--|
| <p>kjøkken. Det er derfor veldig viktig at innsyn/vektlegges tilstrekkelig.</p> <p><u>Epost, 16. september 2017</u><br/>                     Ingen av våre innsjill, ref epost fra 25/10/16, er tatt hensyn til. Dermed kommer vi til å arbeide for å få endret planen. I første omgang ber om et noe bedre kart. Som det fremgår i innsjillet til planutkast, er særlig boligenes høyde i forhold til bakkenivå og avstanden fra tomtgrensen til boligene av verdi for oss.</p> <p>Har senere etterspurt høydeinformasjon og uttrykt misnøye med tiltaket.</p> <p><u>Brev, 5. oktober 2017 ved Advokatfirmaet Nidaros DA</u></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Manglende sol- og skyggediagram. Klientene oppfatter at det planlagte tiltaket vil ha særdeles negativ effekt på sol- og skyggeforholdene for deres eksisterende bebyggelse. Nærmere vurdering krever dokumentasjon</li> <li>2) Manglende vurdering av adkomstforhold og trafiksikkerhet.</li> <li>3) Manglende avkjørsel for nordlig bebyggelse</li> <li>4) Manglende parkeringsplasser</li> <li>5) Manglende begrunnelse for valgt løsning og vurdering av fortetningspotensialet til tomten/området sett i forhold til omkringliggende bebyggelse, områdets karakter, tilgang til grønt- og lekeområder, adkomstforhold og trafiksikkerhet.</li> <li>6) Tiltaket vil slik det fremstår medføre vesentlig innsyn i hovedstue for Åslyveien 3, samt eiendommens uteareal mot nord. Videre vil tiltaket ødelegge for Åslyveien 3 sin eksisterende utsikt mot nord.</li> </ol> | <p>Som over</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Den etterspurte dokumentasjonen inngår i materialet som legges ut til offentlig ettersyn.</li> <li>2) Adkomstforhold og trafiksikkerhet er omtalt i planmaterialet.</li> <li>3) Dagens avkjørsel benyttes for begge rekker av bebyggelse.</li> <li>4) Parkering for nye boenheter løses innenfor utbyggingsområdet. Parkeringsløsninger er dokumentert i planforslaget.</li> <li>5) Det er lagt mye arbeid i å finne en god løsning for tomte, både for tomte isolert og for området som hele. Bebyggelsen er lagt i to rekker for å få til en god adkomstløsning, gode uterom og en god helhetlig løsning.</li> <li>6) Det vil bli tap av utsikt , noe som må påregnes med fortetting i eksisterende villastrøk. Noe innsyn må påregnes.</li> </ol> |
| <p><b><u>Ann Elise Theigmann, Lassvebergvn 1, epost:</u></b><br/>                     Ønsker mer informasjon med kart over området med en bedre beskrivelse av hvordan deres eiendom blir berørt av veireguleringen.</p>  | <p>Hvordan eiendommen blir berørt framkommer av plankartet.</p>  |
| <p><b><u>Silje Meldal, Lassvebergvegen 9b, epost:</u></b><br/>                     Vi bor i Lassvebergvegen 9b og lurer på hvilke måte vi blir berørt av dette. Vi er rimelig sjokkert over at det bygges ca (?) 8 nye boliger i et så tett boligområde som dette. Kan ikke se av vei er regulert for en slik økning av trafikk. Et fortau vil ikke løse dette problemet! Veien ned til de nye boligene er bratt og farlig om vinteren. Vi ser allerede at det er farlig for barna å ferdes øverst i Lassvebergvegen</p>  | <p>Fortetting er i tråd med nasjonal politikk om fortetting innenfor eksisterende utbygde områder.</p> <p>Veg/ fortausløsning er avklart med Malvik kommune. Løsningen er kompakt, avveiet mot hensynet til å ta areal fra berørte grunneiere.</p>   |

| Innspill ved kunngjøring/ varsling av oppstart av planarbeid (sammenfattet, vår nummerering av momenter)  | Kommentar   |
|---|---|
| <p>pga. utbyggingen som skjer der! At det ikke kommer under forskrift om konsekvensutredning er merkelig!</p>   | <p>Det henvises til Malvik kommune som planmyndighet.</p>   |
| <p><b><u>Pål Gunner Arnøy og Anita Brøndbo, Lassvebergvegen 9c</u></b><br/> <b><u>Vegard Meldal og Silje Meldal, Lassvebergvegen 9b, epost 15 oktober</u></b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Innsender er uforstående til tegningene vedlagt og etterlyser en detaljert oversikt i hvor stor grad deres tomter vil bli berørt av prosjektet. Kan se ut som store deler av hage og skjerming går tapt. Tomtene er små, godt opparbeidet og nødvendige for å gi barna gode oppvekstvilkår. Det har allerede blitt bygget ut i nærområdet og det er ikke lengre aktivitetsområder med nærhet til natur der barn og voksne kan boltre seg. Hagen gjenstår som barnas og vennenes eneste lekeareal.</li> <li>2) Lassvebergvegen er en vei som allerede er overbelastet med tanke på trafikk. Med bilholdet Hver husstand har gjennomsnittlig to biler, noe vi vil tro de nye boenhetene også vil ha. Det vil si at det i verste fall vil være 24 "nye" brukere av veien. Dette er svært bekymringsverdig.</li> <li>3) Dette er en skolevei og lekeområde for mange barn. Farten i området overholdes ikke. Kommunen kan ikke tillate økt trykk av hensyn til barns liv og helse. En utbygging av veien vil ikke føre til tryggere vei. Vi har erfart at utbyggingen av Saxe vik's vei m/fortau ikke har bedret sikkerheten til barna, men heller det motsatte. Veien er bratt, og bilene tillater seg å kjøre på fortauet. Når det er glatt brukes fortauet til nedbremsing og fartsøkning. I tillegg parkerer nå beboerne på fortauet. Flere skumle episoder er observert, det er mange uoversiktlige områder på veien, som for eksempel krappe svinger og utkjøringer fra eiendommer.</li> <li>4) Det er en familiebarnehage i Lassvebergvegen. Her er det daglige utfordringer i leverings- og hentetiden. Bilene parkerer i veien og det er lite oversiktlig fra barnehagen og ut til de parkerte bilene. Det er med hjertet i halsen vi passerer denne inngangen.</li> <li>5) Utrykningskjøretøy vil i perioder ikke vi ha mulighet til å passere.</li> <li>6) Den planlagte veien må flyttes. Flere mulige alternativer bør vurderes.</li> <li>7) Økt trafikk vil føre til økt støy, støv og forurensning som virker inn på miljøet.</li> </ol> | <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Plankartet viser formålsgrenser og vegløsning.</li> <li>2) -5) Fortetting og økt trafikk må påregnes i sentrumsnære områder der fortetting er ønskelig. Planen legger til rette for en opparbeiding av fortau langs Lassvebergveien som vil bedre sikkerhet og framkommelighet for fotgjengere. Dette vil avbøte trafikksikkerhetsutfordringen som følge av en økning i biltrafikken. Det legges opp til tre parkeringsplasser langs veien på gnr/ bnr 1/1 vest for veien. Skilting og håndheving kan vurderes, men inngår ikke i reguleringsplanen.. Brukere av veien har også et selvstendig ansvar for å opptre slik at redningskjøretøy kan passere.</li> <li>6) Vegløsning er avklart med Malvik kommune.</li> <li>7) Trafikk fra 12 boenheter er ikke mer enn man må regne med i sentrumsnære områder hvor fortetting er ønskelig.</li> </ol> |
| <p><b><u>Heidi Steine, Lassvebergveien 14, epost:</u></b><br/>         Jeg eier Lassvebergveien 14, som er nærmeste nabo til Lassvebergveien 10. Denne eiendommen tilhørte tidligere mine foreldre, som har bodd der siden 1954. Det jeg gjerne vil si noe om er innkjøringen til nedre adkomst. Jeg ble for et par år siden klar over at noe av den nederste delen av min innkjøring lå på eiendommen som tilhørte min gode nabo Pirkko Bakken (Lassvebergbveien 10). Hun fortalte at hun gav faren min lov til å anlegge</p>  | <p>Planforslaget er endret slik at innkjøring til nye boliger i nedre del ikke er aktuelt.</p>  |

| Innspill ved kunngjøring/ varsling av oppstart av planarbeid (sammenfattet, vår nummerering av momenter)  | Kommentar  |
|---|--|
| <p>oppkjørselen slik at den berørte noe av hennes eiendom for at han skulle slippe å sprengte bort berg på den andre siden av veien. Siden veien har blitt brukt av min familie i mange tiår er det vel også snakk om hevdrett her. Jeg vet ikke akkurat når veien ble bygd, men den har vært der så lenge jeg kan huske, trolig i over 50 år. I tillegg til at dette er eneste mulige innkjørsel til min eiendom, brukes selve innkjørselen også som eneste mulige parkering når jeg har gjester. Jeg ser det derfor ikke som noe alternativ at både jeg og beboerne i den nederste delen av Lassvebergveien 10 bruker veien sammen.</p> <p>Foreslår at innkjøring skjer i den andre enden av nedre innkjøringsareale, altså fra bakken som går langs eiendommen. Den vil da krysse fortau, men gående vil jo gå langs hele veien, ikke bare der. Det meste av biltrafikken vil nok gå langs Lassvebergveien, ikke via Vidsjåveien, derfor vil innkjøring fra bakken i stedet for krysset lenger ned være mer praktisk. Alternativet er jo å kjøre i u-sving rundt renovasjonspunktet nederst.</p> |  |
| <p><u>Epost, 14 og 18. september</u></p> <p>Planavgrensningen inkluderer en del av eiendommen som blir brukt som biloppstillingsplass. Etterspør skisse over hva man har tenkt å gjøre ved grensen mellom utbyggingsområdet og eiendommen.</p>  | <p>Man har prøvd å komme minst mulig i berøring med parkeringsplassen/ avkjørselen. Planforslaget viser foreslått løsning.</p> |

| Innspill ved kunngjøring/ varsling av oppstart av planarbeid (sammenfattet, vår nummerering av momenter)   | Kommentar   |
|--|---|
| <p><b><u>Heidi Stene (Lassvebergvegen 14), Even Olsen (Lassvebergvegen 16), Vegard Lyng (Lassvebergvegen 18) Siri Line Hove Ås (Lassvebergvegen 18), brev som vedlegg i epost datert 12.10.2017</u></b></p> <p><b>1. Høyde på boligene og antall</b><br/>Planområdet ligger i et etablert eneboligområde. Bygningsmassen som det legges opp til med foreslått utnyttelsesgrad vil bli mye mer dominerende enn bebyggelsen som er i området i dag. Høyden på bebyggelsen må tas ned en etasje og antallet boliger reduseres.</p> <p><b>2. Sol- og utsiktsforhold</b><br/>Flere boliger i området mister solen flere måneder i året. Bygningsvolumene planen legger opp til vil føre til at enkelte boliger mister solen en lengre periode i året. Det må utarbeides solkart for å se endringen for eksisterende bebyggelse.</p> <p><b>3. Trafikksikkerhet</b><br/>Veiene i området er smale, og vesentlig økt trafikkbelastning vil kunne føre til et økende antall uønskede hendelser i trafikken. Allerede i dag ses det at mange velger å kjøre opp på eksisterende fortau i Saxe Viks veg for å passere hverandre. I øvre del av Lassvebergvegen benyttes vegggrøften for passasje. 12 nye enheter vil øke trafikkbelastningen i Lassvebergvegen og veiene rundt, vesentlig.</p> <p>I skissert løsning er det inkjøring til de 12 foreslåtte boligene over fortau. Dette anses ikke som en tilfredsstillende og trafikksikker løsning. Lassvebergvegen er her meget bratt, og det er tidvis svært krevende og vanskelige kjøreforhold vinterstid. Flere barn vil ha dette som skolevei, og det kan oppstå farlige situasjoner for disse skolebarna og andre myke trafikanter. Nederste del av av Lassvebergvegen (Lassvebergvegen 14-29) er regulert som kjørbare gangveier og brukes flittig både til trim og rekreasjon. Dette fører til at det er mange fotgjengere og syklister i området. Trafikksikkerheten må vurderes nøye i planutredningen og skissert løsning virker ikke tilfredsstillende.</p> <p><b>4. Parkeringsforhold</b><br/>Det er generelt dårlig parkeringsdekning i området. Problemet vil øke dersom parkeringskapasiteten for det planlagte området ikke er god nok. Parkeringssituasjonen er tidvis kaotisk., spesielt vinterstid. På grunn av begrenset kollektivtilbud har mange husholdninger to biler hver. Dette må tas hensyn til ved vurdering av planen da nye boliger ikke må føre til stor ekstrabelastning for eksisterende bebyggelse.</p> | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Fortetting er i tråd med nasjonal politikk om fortetting innenfor eksisterende utbygde områder.</li> <li>2. Det er utarbeidet sol/skyggeanalyser som er vist i illustrasjonshefte.</li> <li>3. Planen legger til rette for en opparbeiding av fortau langs Lassvebergveien som vil bedre sikkerhet og framkommelighet for fotgjengere. Bestemmelsene sikrer at fortau opparbeides med kantstein som har en høydeforskjell fra kjørebanelen, slik at fotgjengerareal skilles fra kjøreareal. Frisikt i avkjørsel fra planlagt bebyggelse er sikret i plankart.</li> <li>4. Parkering for nye boenheter løses innenfor utbyggingsområdet og parkeringsløsninger dokumenteres i planforslaget. Bestemmelsene stiller krav til to parkeringsplasser per boenhet.</li> </ol> |

| Innspill ved kunngjøring/ varsling av oppstart av planarbeid (sammenfattet, vår nummerering av momenter)  | Kommentar   |
|---|---|
| <p><b><u>Peter Svensson og Bente Dawn, Lassvebergvegen 13B</u></b><br/>                     Ber om presisering av hvordan den delen av gnr/bnr 1/299 som ligger innenfor planavgrensningen vil bli berørt. Særlig innfarten til deres eiendom med store trær og en port med steinpillarer.</p> <p><b><u>Epost, 14 oktober</u></b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Om Lassvebergveien oppgraderes som konsekvens av at det blir en fortetting i området på grunn av et konkret byggeprosjekt, så må det nye byggprosjektet ta konsekvensene av denne veioppgraderingen, og ikke forringe nabotomtene, som vår veikant, med vår port, og området bak vårt garasje.</li> <li>2) Hvis Lassvebergvegen vil bli asfaltert, så kommer veien sannsynligvis å bli høyere enn i dag. Da trenger vår innkjørsel, som allerede er ganske bratt, å oppgraderes også. Innsender tar for gitt at dette byggprosjektet kommer til å gjøre den oppgraderingen og dekke kostnader.</li> <li>3) En del av vår eiendom er like ved begynnelsen av vår innfart, på utsiden av vår port, på østsiden av Lassvebergvegen. Denne delen av eiendommen bruker vi som parkeringsplass, som er akkurat stor nok til én bil og den trenger vi mange vinterdager på grunn av den bratte bakken. Vi tar for gitt at denne parkeringsplassen fortsatt blir brukbar for oss og at byggeprosjektet ikke fører til at størrelsen blir redusert.</li> <li>4) Den bratte delen av Lassvebergvegen lengs eiendommen kan være meget vanskelig å komme opp om vinteren. Vi tar for gitt at dette kommer å ordnes slik at kjøreforholdene blir bedre enn eksisterende tilstand.</li> </ol> | <p>Utforming av vegarealene framkommer av planforslaget.</p> <p>Forholdene som nevnes med hensyn på konkret veghøyde og innvirkning på eiendommen må avklares senere faser i forbindelse med byggetiltak. Det bør tilstrebes å holde dagens vegnivå i detaljprosjekteringen.</p>              |
| <p><b><u>Stian Ervik</u></b><br/>                     Etterspør redegjørelse for hvordan gnr:1, bnr: 662/664/666/661/662/36 vil bli berørt av planforslaget.</p>  | <p>Reguleringsplanen legger til rette for at det kan bli noen mindre justeringer på eiendommene 1/664, 1/666 og 1/36 for etablering av fortausløsning, parkering og kryss. Konkret utforming og løsning må avklares i forbindelse med byggetiltaket, slik at inngrepene blir minst mulig.</p> |
| <p><b><u>Per Morten Helmersen og Solfrid Dalum, Vidsjåveien 10, epost 12 oktober 2017</u></b></p> <p>Ønsker som gjenboer en utredning for hvordan utbyggingen vil påvirke kveldssol for eiendom Vidsjåvegen 10 (gnr/bnr 1/6).</p> <p>I følge planskisse som viser en kotehøyde på 40.6 meter for de nederste leilighetene kan dette ta betydelig av ettermiddag- og kveldssol for oss, og vi ønsker at det</p>  | <p>Sol/ Skyggediagram dokumenteres i illustrasjonshefte.</p>  |

| Innspill ved kunngjøring/ varsling av oppstart av planarbeid (sammenfattet, vår nummerering av momenter)  | Kommentar   |
|---|---|
| <p>presenteres en oversikt som viser hvordan sola påvirkes av byggene i løpet av perioden april – oktober.</p> <p>Vi kjenner til at det finnes 3D-modellerings systemer som viser hvordan omgivelsene rundt et nytt bygg påvirkes i forhold til sol, og ber om visning av dette ifht vår tomt.</p>  |   |
| <p><b><u>Vidsjåveien Vel, epost 11 oktober</u></b></p> <p>Fremmer krav om at det settes opp bom i enden av Vidsjåveien (tverrsnitt markert med gul strek), av trafiksikkerhetsmessige hensyn. Begrunnelse:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Gjennomfartstrafikken i Vidsjåvegen forventes å øke betydelig som følge av reguleringsplanen.</li> <li>2) Mange skolebarn benytter seg av Vidsjåvegen, Saxebergvegen og Saxe Viks veg (makert som grønn i vedlagt kart). Disse veiene er uten fortau, og vil ikke tåle økt belastning som følge av den reguleringsplanen. Det er ikke plass til møtende trafikk langs deler av ruten.</li> <li>3) Bommen vil forhindre gjennomkjøring i Vidsjåveien fra Lassevebergvegen, og rute trafikken direkte opp til Saxe Viks veg hvor det er/blir tilrettelagt for fortau.</li> </ol> <p>Forslag til utforming: Bommen kan være av den typen som kan åpnes, slik at servicekjøretøy kan kjøre igjennom. En tilsvarende bom er allerede satt opp nederst i Lassebergveien ved nr 23/26, av samme hensyn. (Forhindre gjennomkjøring/trafiksikkerhet).</p>  | <p>I planarbeidet er det ikke lagt inn bom.</p> <p>Den markerte ruten via Vidsjåvegen, Saxebergvegen og Saxe Viks veg ser ut til å utgjøre en omveg for adkomst til planområdet fra hovedvegen. Malvik kommune kan, dersom det likevel skulle vise seg å bli et problem, vurdere om bom er nødvendig på et senere tidspunkt. Tilkomst for redningsbiler og renovasjonskjøretøy må også vurderes i denne sammenhengen.</p> <p>Planforslaget omfatter ikke bom eller beskrivelse av dette tiltaket.</p> |

| Innspill ved kunngjøring/ varsling av oppstart av planarbeid (sammenfattet, vår nummerering av momenter)   | Kommentar  |
|--|--|
| <p><b><u>Hundhammeren vel, v/Øystein Størkersen. epost 14 oktober 2017</u></b></p> <p>1) <b>Bygningshøyde/størrelse</b><br/>                     De tiltenkte boligene vil bli for dominerende i landskapet med den høyde og størrelse som det legges opp til i planutkastet. Vi ønsker derfor at kotehøyde reduseres med en etasje og at antall enheter reduseres. Slik det fremgår av planutkastet vil spesielt boliger i Åslyveien 1 og 3 miste mye utsikt.<br/>                     Det er flere boliger i området som ikke har sol i 4-5 måneder i vinterhalvåret som vil få dårligere solforhold. Denne perioden vil bli ytterligere forlenget hvis boligene skulle bli bygd slik det fremgår i planutkast. Utbygger bør fremlegge et solkart som viser hvordan boliger i området blir berørt som grunnlag for justeringer av planen.</p> <p>2) <b>Trafikksikkerhet</b><br/>                     Lassvebergveien og andre veier i nærområdet er svært smale og det er i dag utfordrende med passasje for møtende bilister. Dette problemet vil øke med de mange nye boenhetene som er planlagt. Dette tilsier også et redusert antall boenheter.<br/>                     Flere barn bruker veien som skolevei og vi er bekymret for at det kan oppstå farlige situasjoner mellom bilister og myke trafikanter, spesielt når bilister møter møtende trafikk. Lassvebergveien er også svært bratt der det er tiltenkt avkjørsel til de nye boligene. Dette øker faren for at farlige situasjoner oppstår på vinteren. Avkjørsel til de nye boligene planlegges også over fortau, noe som ikke virker som en trafikksikker løsning for så mange enheter.</p> | <p>1) 3D-visualisering av prosjektet fra sør, samt sol- og skyggediagram inngår i planforslaget. Det er tilstrebet å legge bebyggelsen med god terrengtilpasning, og bebyggelsen er utformet for å gi en oppbrutt fasade mot naboer i sør. Reduksjon av høyde med 1 etg. Vurderes ikke som aktuelt.</p> <p>2) Planen legger til rette for en opparbeiding av fortau langs Lassvebergveien som vil bedre sikkerhet og framkommelighet for fotgjengere, og bidra til trygg skoleveg. Dette vil avbøte trafikksikkerhetsutfordringer som følge av en økning i biltrafikken.</p> |