



Bodø kommune  
Postboks 319  
8001 Bodø  
Att. David Losvik

Saksbehandler, innvalgstelefon  
Marie Anette Amundsen,

## Klagebehandling - områderegulering - Kjerringøy sentrum - Plan-ID 2014019 - Bodø

Vi viser til kommunens oversendelse av 08.04.21.

---

**Statsforvalteren stadfester Bodø kommunens vedtak av 10.12.20 i sak 20/179, hvor områdereguleringsplan for Kjerringøy sentrum vedtas. Kommunens saksbehandling er etter det vi kan se i tråd med de saksbehandlingsregler som plan- og bygningsloven og forvaltningsloven oppstiller for vedtakelse av reguleringsplaner, og vi finner ikke grunnlag for å sette til side det skjønn som kommunen har utøvd i forbindelse med vedtaket.**

---

### Bakgrunn for klagen

Statsforvalteren legger til grunn at partene er kjent med sakens historikk, og gir derfor ikke en fullstendig gjennomgang av all korrespondanse som er utvekslet mellom partene og kommunen. I det følgende gjengis likevel hovedtrekkene i sakens utvikling. For øvrig vises det til kommunens saksfremstilling ved behandling av saken.

Kjerringøy ligger i Bodø kommune og har veiforbindelse via ferge over Mistfjorden. Halvøya grenser mot Folda i nordvest, Sørfolda i nordøst, Nevelsfjorden i øst og Mistfjorden i sør. Planområdet ligger mellom fylkesvei 571 og havet og har et areal på ca. 558756 kvadratmeter inkludert areal i sjø. Planområdet i vest omfatter Kjerringøy handelsted. Nyere bebyggelse er etablert nord og øst for handelstedet og innehar flere tettstedsfunksjoner som ivaretar offentlige bygg som brannstasjon, kirke, skole, kafé, dagligvarebutikk, samfunnshus og omsorgsboliger i tillegg til boligbebyggelse. Det er også et relativt stort område for landbruk innenfor planens avgrensning. Innenfor planområdet er det ca. 130 eiendommer og det bor 137 personer i sentrumsområdet.

Hensikten med planen er å samle alle reguleringsplaner for Kjerringøy sentrum til en samlet områderegulering som regulerer bruken av hele området slik at det blir overensstemmelse mellom regulering og bygde omgivelser. Det fremgår av sakens dokumenter at arealformålene og



bestemmelsene i de gamle planene i hovedsak er videreført, men oppdatert etter gjeldende plan- og bygningslov med forskrifter. Gjeldende reguleringsplaner blir helt eller delvis opphevet og erstattet av den nye områdereguleringen. Innenfor planområdet finnes i dag syv reguleringsplaner som mer eller mindre overlapper hverandre. Reguleringsplanene har stor variasjon i alder og er vedtatt mellom 1980 og 2005. Planområdet var regulert i reguleringsplan for Larsvika og Hesthagen småbrukerfelt, vedtatt 17.03.2005.

I den gamle planen inngikk 4 småbrukerfelt SF1, SF2, SF3 og SF4. Hensikten med småbrukerfeltene var å sikre områder for dyrehold og hagebruk etter avtale med grunneier. Det er i saken opplyst at ingen småbrukerfelt er tatt i bruk etter ca. 16 år og grunneier ønsker derfor at SF3 og SF4 endres til boligtomter. Områdene SF1 er endret til grønnstruktur og område SF2 er endret til naustområde. SF1 ligger noe inneklemt mellom boligområde og naustområde og har av den grunn blitt avsatt til grønnstruktur.

Det er videre opplyst at områdenes virkelige bruk avviker delvis fra planstatus og at det er gitt dispensasjoner for flere tiltak innenfor planområdet. I planarbeidet har det derfor vært fokus på å gjøre det enklere for grunneierne å utnytte eiendommene og at kommunal saksbehandling blir enklere og raskere. Prosjektet vil også medføre at servicenivået økes, og informasjon og veiledning blir enklere.

Området er i kommuneplanens arealdel avsatt til bebyggelse og anlegg, bruk og vern av sjø og vassdrag og landbruk-, natur- og friluftens formål samt reindrift. Forslagsstiller og planlegger er Bodø kommune.

Det har i forbindelse med planprosessen blitt avholdt flere folkemøter og planen har vært lagt ut til høring og offentlig ettersyn i flere runder. Som følge av innspill og innsigelser i høringsrunden, har det blitt gjort endringer og justeringer i planen sett opp mot opprinnelig planforslag. Hesthagen velforening, som er en av klagerne i denne saken kom blant annet med merknader under høringsrunden. Bodø kommune har oppgitt følgende tidslinje for planprosessen:

*Oppstartsmøte 11.11.2014*

*Varsel om fastsatt planprogram 07.09.2015*

*Ny saksbehandler 2016*

*Utarbeider planforslag 2016 - 2018*

*Vedtatt om høring og offentlig ettersyn 10.12.2018 med frist 21.02.2018*

*Gjennomgang av innspill og retting av plankart og dokumenter*

*Sluttbehandling 29.8.2019 - saken ble sendt tilbake for vurdering av bru over sundet.*

*Utsending høringsbrev 14.11.2019 med høringsfrist med svarfrist 19.12.2019.*

*Planen ble endret og ny høring sendt ut 06.08.2020 med svarfrist 28.09.2020.*

*Saken fremlegg utarbeidet legges frem for behandling i november 2020.*

Områdereguleringsplan for Kjerringøy sentrum, ble vedtatt i Bodø bystyre 10.12.20 i sak 20/179. I sluttbehandlingen av planen har følgende blitt uttalt under vurdering:

*Områdereguleringen tilrettelegger i liten grad for nye utbyggingsområder, men viderefører stort sett tiltak regulert i de planene som blir opphevet. Planen medfører ikke vesentlige virkninger for miljø og samfunn. Rådmannen vurderer at foreliggende områderegulering vil gi gode rammer for videre utvikling av Kjerringøy sentrum, både når det gjelder bolig- og næringsutvikling, samt ivaretagelse av viktige kulturminneverdier innenfor planområdet.*



## Klagene

Planvedtaket er påklaget av Svenn-Arne Holmen og Hesthagen velforening.

I det følgende vil vi redegjøre for klagernes anførsler slik de fremkommer i klagene.

### Klage fra Svenn-Arne Holmen:

Holmen påklagde vedtaket ved e-post av 15.12.20. I klagen redegjør Holmen for at grunneiers påstand om at småbrukerfeltene ikke er tatt i bruk til det de var ment, er direkte feil og uriktig. Han viser videre til at i 2014, ett år etter Holmen flyttet til Kjerringøy, fikk han vite at Astrid og Oddbjørn Olsen planla å ta småbrukerfeltene tilbake og gjøre de om til boligformål. På dette tidspunkt var alle tomtene solgt, men bare 6 hus var ferdige og 3 boliger hadde fast bosted. Holmen mener det var vanskelig å starte opp med arbeid på småbrukerfeltene når det ikke var avklart om områdene kunne beholdes til formålet som var ment og som var tungtveiende grunner for å bosette seg der. Holmen stiller også spørsmål til hvilken påvirkning Astrid Olsen har hatt i prosessen som varamedlem i plan- og miljøutvalget. Han ser på det som en meget alvorlig sammenblanding av roller, uansett om hun har vært deltagende i å stemme over forslagene som har blitt fremlagt.

Holmen har også i e-post av 14.01.21 gjort gjeldende at han som berørt part ikke har blitt informert innenfor høringsfrist hva gjelder endringer i reguleringsplan.

### Klage fra Hesthagen velforening:

Hesthagen velforening v/ Morten Skjelbred har ved brev av 17.12.20 påklagd vedtaket. Velforeningen mener at argumentasjonen for endringene av småbrukerfeltene SF3 og SF4 til boligformål er uriktig. Primært ønsker velforeningen å beholde dagens regulering som småbrukerfelt, sekundært å omregulere feltene til grøntareal.

Velforeningen finner det betimelig at grunneier etter at alle tomtene er solgt og bebygd, der kjøperne har forholdt deg til områdeplanene, i etterkant starter en prosess for å få omregulert og fortettet feltet. De som opprinnelig kjøpte tomter i Hesthagen var nettopp ute etter tomter i et boligfelt med god plass mellom tomtene og tilgang til gode grøntarealer.

Det vises videre til at i forbindelse med at alle husene ble tatt i bruk, ble velforeningen opprettet høsten 2018. Alle beboerne i området er medlemmer i velforeningen. Det oppgis at det har blitt avholdt et medlemsmøte og to styremøter. På medlemsmøtet ble det satt ned komiteer for å få i gang aktivitet på "småbrukerfeltene", hvor både felles samlings- og lekeplass, aktivitetspark, felles badeplass med gapahuk, og parselhage er forslag som det var planlagt å jobbe videre med. Det ble også satt ned komite for å finne løsning på utfordringer knyttet til nausttomtene som er regulert til hver av eiendommene.

Hesthagen velforening påpeker at det hele tiden vært beboernes hensikt å ta småbrukerfeltene i bruk i henhold til gjeldende reguleringsplan, men det har vært problematisk da det i hele perioden har foregått anleggs- og byggevirksomhet. Med etablering av Hesthagen velforening har beboerne blitt samlet og er klar for å ta småbruksområdene i



bruk i henhold til intensjonene i plan. Det vises til at det i løpet av våren 2019 ble gjort forberedelser for å etablere hageparseller for dyrking, men det viste seg at feltet SF3 består av fyllmasse og sprengt stein og ikke dyrkbar jord. Siden det på dette tidspunktet forelå en reguleringsplan, var beboerne innstilt på å avvente videre arbeid, tilføre jord, fjerne stein osv. før reguleringsplan var vedtatt.

Velforeningen viser til at det per dags dato ikke er mangel på boligtomter verken til fast bosetning eller til fritidsboliger på Kjerringøy. Det etablerte boligområdet bak Rundveien, med 10 kommunale tomter, er ikke lagt ut for salg på grunn av manglende vanntrykk og med påfølgende utfordringer knyttet til branntekniske forhold. Videre er velforeningen av den oppfatning at foreslåtte møne- og gesimshøydene bryter med dagens reguleringsplan og kan gi en helt annen bebyggelse. Velforeningen finner det ikke ønskelig å fortette ytterligere i sentrum, men mener det heller bør ses nærmere på å utvide bebyggelsen utenfor sentrumskjernen. Velforeningen avrunder sin klage med å stille seg bak klage innsendt av Svern-Arne Holmen.

### **Kommunens forberedende klagebehandling, jf. forvaltningsloven § 33**

Bystyret behandlet klagen i sak 21/23 den 25.03.21. Planvedtaket ble opprettholdt og saken ble sammen med utvalgets uttalelse, sendt til Statsforvalteren i Nordland.

Bystyret har under klagebehandlingen vist til følgende vurderinger:

*Rådmannen har vurdert klagen opp mot saksbehandling og faktiske forhold og anbefaler at klagen ikke tas til følge. Klagerne har gitt innspill til oppstart av planarbeidet, innspillene er vurdert i planprosessen. Klagen inneholder ingen nye relevante momenter som gir grunnlag for å omgjøre Bystyrets vedtak i saken.*

(.....)

*Det er ingen småbrukerfelt som er tatt i bruk etter ca. 16 år og grunneier ønsker derfor at SF3 og SF4 endres til boligtomter. Områdene SF1 er endret til grønnstruktur og område SF2 er endret til naustområde. Småbrukerfelt nært boligtomtene vil medføre ulemper for naboene på grunn av støy og sannsynlig lukt fra dyrehold. De fleste boligtomtene i området har felles eiendomsgrense slik at endring av småbrukerfeltene til boligformål vil ikke medføre noen ny situasjon i forhold til avstand mellom tomtene. Området er avsatt til boligbebyggelse i kommuneplanens arealdel slik reguleringen er i samsvar med overordnet plan. I vurderingen av saken er det tatt hensyn til at eiendomsrett skal, ifølge nasjonale forventninger til regional og kommunal planlegging, vektlegges i planleggingen. Det fremgår av saksbehandlingssystemet at Svern-Arne Holmen ble varslet om saken ved høring og offentlig ettersyn, og ved høring av endring av planforslaget.*

*Protokoll fra møtet i plan og -miljøutvalget 25.11.2020 viser at Astrid Tove Olsen ikke deltok ved behandlingen i utvalget.*

*Rådmannen vurderer at klagen ikke bringer inn nye momenter av en slik betydning at det gir grunnlag for å omgjøre Bystyrets vedtak i saken.*



## **Konklusjon og anbefaling**

*De forhold som tas opp i klagen er vurdert i prosessen og er ikke av en slik karakter at de gir grunnlag for å endre vedtaket i saken. Grunneiers ønske om bruk av området til boligformål er i samsvar med kommuneplanens arealdel. Eiendommene er ikke blitt brukt i samsvar med tidligere reguleringsplan for Larsvika og Hesthagen småbrukerfelt noe som viser lite interesse for småbrukerfeltene. Rådmannen anbefaler at klagen ikke tas til følge, men oversendes Statsforvalteren i Nordland til endelig behandling.*

## **Statsforvalterens klagebehandling, jf. forvaltningsloven § 34**

### Innledende merknader

Vi vil i det følgende først redegjøre for Statsforvalterens kompetanse som klageinstans, før vi deretter foretar en vurdering av kommunens vedtak av 10.12.20 i sak 20/179 og de anførselene som klagerne har kommet med.

### Generelt om Statsforvalterens kompetanse som klageinstans

Statsforvalterens avgjørelse bygger på de opplysninger som er framkommet i det skriftlige materialet som er oversendt fra kommunen, så vel kommunens egne opplysninger som de opplysninger klagerne har framlagt.

Som klageinstans kan Statsforvalteren prøve alle sider av saken og herunder ta hensyn til nye omstendigheter. Vi skal vurdere de synspunkter som klagerne kommer med, og kan også ta opp forhold som ikke er berørt av dem.

Det skal legges stor vekt på hensynet til det kommunale selvstyre ved prøving av det frie skjønn. Det skal fremgå av vedtaket hvordan klageinstansen har vektlagt hensynet til det kommunale selvstyre. jf. forvaltningslovens § 34 annet ledd.

I følge plan- og bygningsloven § 12-12 tredje ledd kan kommunestyrets vedtak om reguleringsplan påklages, jf. § 1-9. Miljøverndepartementet har delegert myndigheten til å behandle slike klager til Statsforvalteren.

Klagene gjelder både saksbehandlingen og planens innhold.

### Saksbehandlingen

Svenn-Arne Holmen har gjort gjeldende at han som berørt part ikke har blitt informert innenfor høringsfrist hva gjelder endringer i reguleringsplan. Han stiller også spørsmål til hvilken påvirkning Astrid Olsen har hatt i prosessen som varamedlem i plan- og miljøutvalget. Bodø kommune har under klagebehandlingen vist til at ifølge kommunens saksbehandlingssystem ble Svenn-Arne Holmen varslet om saken både ved høring og offentlig ettersyn, og ved høring av endring av planforslaget. Når det gjelder Astrid Tove Olsens rolle, så har Bodø kommune vist til protokoll fra møtet i plan og -miljøutvalget 25.11.2020, som viser at Astrid Tove Olsen ikke deltok ved behandlingen i utvalget.

Slik Statsforvalteren vurderer dette punkt, så mener vi at det er sikret tilstrekkelig medvirkning i saken i henhold til plan- og bygningslovens bestemmelser om høring og offentlig ettersyn i §§ 5-1 og 5-2. Planen har vært lagt ut til høring og offentlig ettersyn flere ganger, og Bodø kommune har under klagebehandling vist til at Holmen ble varslet både ved planoppstart og ved endring av planforslaget. Vi kan heller ikke se at saken reiser problematikk knyttet til habilitet, da Astrid Tove Olsen ikke har



deltatt ved behandling av saken i plan- og miljøutvalget. Vi kan på bakgrunn av det forannevnte derfor ikke se at det foreligger feil ved saksbehandlingen forut for planvedtaket.

#### Planens innhold

Når det gjelder reguleringsvedtakets innhold og klagers synspunkter på dette skal det først bemerkes at kommunestyret selv, i henhold til plan- og bygningsloven § 3-3, har ledelsen av den kommunale planleggingen. Kommunestyret tar standpunkt til arealdisponeringen innen kommunen, og må ved utøvelse av denne myndigheten ha et forholdsvis vidt rom for valg av løsninger. Generelt må det sies at ingen er beskyttet mot at områder reguleres eller omreguleres. En regulering kan da lett føre til at private interesser må vike til fordel for allmenne eller offentlige interesser.

Statsforvalteren vil i det følgende gå gjennom klagers anførsler og knytte våre vurderinger til disse.

#### **Klage fra Svenn-Arne Holmen**

Holmen har gjort gjeldende at kommunes påstand om at småbrukerfeltene ikke er tatt i bruk til det de var ment, er direkte feil og uriktig. Han viser til at kort tid etter at han i 2014 flyttet til området, ble informert om at Astrid Tove Olsen og Oddbjørn Olsen planla å få omgjort småbrukerfeltene til boligformål. Holmen mener det var vanskelig å starte opp med arbeid på småbrukerfeltene når det ikke var avklart om områdene kunne beholdes til formålet som var ment og som var tungtveiende grunner for å bosette seg der.

Bodø kommune har under sin klagesaksbehandling vist til at det er ingen småbrukerfelt som er tatt i bruk etter ca. 16 år og grunneier ønsker derfor at SF3 og SF4 endres til boligtomter. Området er også avsatt til boligbebyggelse i kommuneplanens arealdel slik reguleringen er i samsvar med overordnet plan. Kommunen mener derfor forannevnte forhold tilsier liten interesse for småbrukerfeltene og at klagen derfor ikke burde tas til følge.

Slik Statsforvalteren vurderer dette punkt ser vi at planvedtaket som er fattet er i overensstemmelse med overordnet kommuneplan, hvor området er avsatt til blant annet boligformål. Kommunen har videre vurdert saken dithen at det har vært liten interesse for småbrukerfeltene over lengre tid. Statsforvalteren ser klagers intensjon og fremtidsplaner ved å bosette seg i området, men kommunen har i arealdisponeringssaker et forholdsvis vidt rom for skjønn ved valg av løsninger, så fremt disse er i tråd med overordnet plan og ellers de føringer som fremgår av plan- og bygningsloven. Vi har ved vurderingen av planvedtakets innhold lagt avgjørende vekt på hensynet til det kommunale selvstyre ved vurderingen av kommunens skjønnsutøvelse. Vi legger også til grunn at klager har blitt sikret medvirkning gjennom planprosessen som har pågått over lengre tid med flere høringsrunder og endringsforslag. Planen har slik vi ser det vært gjenstand for omfattende behandling i kommunen, hvilket førte til det reguleringsvedtak som ble fattet. Planvedtaket legger opp til at SF3 og SF4 omgjøres til boligformål. SF1 reguleres til grønnstruktur, da feltet ligger tett mot de etablerte boligene. SF2 er endret til naustområde. Vi mener vedtaket er reguleringsmessig og saklig begrunnet fra kommunes side, samtidig som det til en viss grad tar hensyn til å ivareta grøntområder rundt boligene.

#### **Klage fra Hesthagen velforening**

Hesthagen Velforening har i stor grad fremmet samme innvending til planvedtakets innhold, som Svenn-Arne Holmen. Når det gjelder områdets bruk, klagers intensjoner ved boligkjøp og fremtidsplaner for området, så vises det til vår redegjørelse knyttet til Holmens klage ovenfor. Vi vil i





denne forbindelse tilføye at generelt så er ingen beskyttet mot at områder reguleres eller omreguleres. En regulering fører ofte til interessemotsetninger, hvor kommunen etter beste evne må vekte de ulike interessene mot hverandre, for så å fatte et vedtak. Som allerede påpekt, mener vi vedtaket er saklig og reguleringsmessig begrunnet da det foreligger flere ulike reguleringsplaner i området med ulikt årstall hvilket har vanskeliggjort den kommunale planleggingen. Kommunen opplyser også at det den senere tid har blitt gitt en rekke dispensasjoner, hvilket indikerer en utdatert plan. Bodø kommune har i sin merknadsbehandling etter høring og offentlig ettersyn videre redegjort for at det er god tilgang til grønne områder i området og på grunn av den lave utnyttningen på boligeiendommene er det også gode muligheter for hage og dyrkning på egen tomt.

Til dette vil vi bemerke at kommunens arealplanlegging primært skal gjøres gjennom plan, og ikke ved enkeltstående dispensasjoner. I saken er det opplyst at Bodø kommune innenfor planområdet har gitt 15 dispensasjoner, hvilket er et relativt høyt antall siden reguleringsplan for Larsvika og Hesthagen småbrukerfelt ble vedtatt 17.03.2005. Vi er derfor ikke uenig i kommunens vurdering om at plangrunnlaget var moden for revisjon. Eventuelle feilaktige eller mangelfulle opplysninger knyttet til markedsføringen av boligene i området, er et privatrettslig forhold som ikke får innvirkning i vår vurdering av planvedtakets gyldighet.

Velforeningen har i tillegg fremholdt at det per dags dato ikke er mangel på boligtomter verken til fast bosetning eller til fritidsboliger på Kjerringøy. De finner det ikke ønskelig å fortette ytterligere i sentrum, men mener det heller bør ses nærmere på å utvide bebyggelsen utenfor sentrumskjernen. Når det gjelder foreslåtte møne- og gesimshøyde i plan, så mener velforeningen at dette bryter med dagens reguleringsplan og kan gi en helt annen bebyggelse. Klagen avrundes med at velforeningen i tillegg stiller seg bak klage innsendt av Svenn-Arne Holmen.

Til dette vil Statsforvalteren bemerke at planvedtaket har vært gjort til gjenstand for flere høringsrunder, hvor medvirkning har blitt sikret. Det faktum at kommunen har valgt å regulere småbrukerfeltene i tråd med arealformål i overordnet plan, kan slik vi ser det ikke være å anse som en upåregnelig utvikling. Uttalelse knyttet til fortettning ble behandlet av kommunen i forbindelse med høringsrunden, og kommunen uttalte da at boligfeltet er foreslått utvidet med ca. 3,7 dekar, noe som ble ansett som en mindre utvidelse og ingen fortetting. Statsforvalteren har ingen avgjørende merknader knyttet til kommunens vurdering på dette punkt.

Når det gjelder planbestemmelsene knyttet til møne- og gesimshøyde, så følger det av planbeskrivelsen at grad av utnytting var satt til %BYA = 15 % med gesimshøyder mellom 3 og 5 m. Kommunen har registrert 15 dispensasjoner i forbindelse med byggesaksbehandlingene i Larsvika, noe Bodø kommune mener viser at planens bestemmelser ikke er hensiktsmessige. Grad av utnytting på 15 % er også vurdert til å være lite arealeffektiv boligbygging. Bestemmelsene for B1-B8 er derfor endret til %BYA=30 % og gesimshøyde inntil 6 m og mønehøyder 9 m. De nye bestemmelsene skal ivareta områdetets særpreg med en relativ lav utnytting og et mangfold av takutforminger. Bestemmelsen er i samsvar med § 5.2.4 om utnyttelsesgrad gitt i kommuneplanens arealdel 2018-2030. Området er utvidet med tidligere småbrukerfelt SF3 og SF4. Statsforvalteren har ingen avgjørende merknader knyttet til kommunens vurdering av fortettnings spørsmål. Vi mener kommunens vurdering beror på en saklig og veloverveid forankring som også lener seg på føringer i overordnet plan og ellers fortsatt legger opp til lav utnyttelsesgrad.

#### Oppsummering og konklusjon

Etter hva vi kan se har klagerens argumenter vært kjent for og vurdert av bystyret både ved sluttbehandling av planen og ved klagebehandlingen.



I denne saken har kommunen slik vi ser det foretatt en forsvarlig avveining av de ulike interessene til de berørte i saken - en avveining som førte til det reguleringsvedtak som ble fattet. Avveiningene til kommunen reguleringsmessig og saklig begrunnet og vi har ved vurderingen av kommunens frie skjønn lagt vekt på hensynet til det kommunale selvstyret, jf. forvaltningsloven § 34 annet ledd. Statsforvalteren finner ikke grunnlag for å sette til side det skjønn som har blitt utøvd i forbindelse med vedtakelse av plan.

Statsforvalteren har ingen øvrige kommentarer verken til planens innhold eller saksbehandlingen.

### **Vedtak**

Statsforvalteren stadfester Bodø kommunens vedtak av 10.12.20 i sak 20/179.

Vedtaket er fattet med hjemmel i plan- og bygningsloven § 12-12, jf. rundskriv T-2/09 fra Miljøverndepartementet, jf. forvaltningsloven § 34 tredje ledd.

Avgjørelsen kan ikke påklages videre, jf. forvaltningsloven § 28.

Sakens parter er underrettet ved kopi av dette brev.

Med hilsen

Tor Sande (e.f.)  
fung. kommunal- og beredskapsdirektør

Marie Anette Amundsen  
rådgiver

*Dokumentet er elektronisk godkjent*

Kopi til:

HESTHAGEN VELFORENING	c/o Ida Bendiksen Bo-Godtveien 31	8093	KJERRINGØY
Svenn Arne Holmen	Bo-Godtveien 23	8093	Kjerringøy