



Bodø kommune
Postboks 319
8001 Bodø

Saksbehandler, innvalgstelefon
Marie Anette Amundsen,

Klagebehandling - Klage over detaljregulering - Fylkesvei 834 - Nordstrandveien - Bodø

Vi viser til kommunens oversendelse av 25.02.19

Fylkesmannen stadfester Bodø kommunes vedtakelse av reguleringsplan for fylkesvei 834 Nordstrandveien. Kommunens saksbehandling er etter det vi kan se i tråd med de saksbehandlingsregler som plan- og bygningsloven og forvaltningsloven oppstiller for vedtakelse av reguleringsplaner, og vi finner ikke grunnlag for å sette til side det skjønne kommunen har utøvd i forbindelse med vedtaket.

Bakgrunn for klagen

I møte den 25.10.18 i sak 18/163 vedtok kommunestyret ovennevnte reguleringsplan.

Forslag til detaljregulering for fylkesvei 834 Nordstrandveien er utarbeidet av Statens vegvesen på vegne av Nordland fylkeskommune og i samarbeid med Bodø kommune. Planområdet ligger i Bodø kommune, i Rønvik bydel, mellom Mælen i nord og Rønvikkrysset i sør. Planområdet ligger ca. 2 km fra Bodø sentrum. Langs Nordstrandveien finnes det i dag en blanding av boliger, forretning, kontor og næringslokaler.

Nordstrandveien har i dag ikke noen separate tilbud for gående og syklende. På nordsiden av veien finnes det ikke noe gjennomgående fortau. Trafikkarealene på sørsiden der myke trafikanter ferdes er spesielt i området ved næringsbebyggelsen, veldig udefinerte. Det finnes ikke noen regulerte avkjørsler i næringsområdet og det oppstår trafikkfarlige situasjoner mellom myke trafikanter og kjørende. Nordstrandveien benyttes som skolevei og det er i planarbeidet forsøkt å ivareta skoleveien.

Videre har broen en teknisk tilstand som krever omfattende rehabilitering. Generelt bærer store deler av Nordstrandveien preg av mye slitasje. Hensikten med planarbeidet er derfor å legge til rette



for separate løsninger for gående og syklende, samt gode løsninger for prioritering av kollektivtrafikken. Planforslaget legger til rette for etablering av ny sykkelvei og fortausløsninger i en strekning på 1300 meter langs fv. 834, Nordstrandsvein samt utskifting av dagens bro over jernbanesporet. Tiltaket er en del av Bypakke Bodø, som bl.a. har som målsetting å redusere bilbruk ved å prioritere tiltak og løsninger som fremmer trafikksikkerhet og øker bruken av miljøvennlig transportmidler. Bypakke Bodø er et trepartssamarbeid mellom Bodø kommune, Nordland fylkeskommune og Statens vegvesen.

Oppstart av planarbeidet ble i henhold til plan- og bygningslovens §12-8 annonsert i Avisa Nordland den 03.03.2017. Gjennom detaljering av løsninger underveis i planarbeidet, ble det klarlagt et behov for noen utvidelser av det varslede planområdet for å sikre tilstrekkelig areal til gjennomføring av planen. Utvidelsen ble varslet den 15.12.2017 og annonsert i Avisa Nordland.

Statens vegvesen gjennomførte et åpent møte den 13.03.17, der det ble informert om planarbeidet, planprosessen og medvirkningsmuligheter. Den 14.03.17 ble det også gjennomført et møte hos Bodø Næringsforum for å gi de næringsdrivende langs Nordstrandveien informasjon om planarbeidet. I etterkant av oppstartvarsel og før høring og offentlig ettersyn, har det i tillegg blitt avholdt to møter mellom Byggmester Erling Skipnes AS og Statens vegvesen. Byggmester Erling Skipnes AS er eier av Nordstrandveien 51, 53 og 55. For nevnte eiendommer er det flere forhold som berøres av reguleringsforslaget. Bakgrunnen for møtene har derfor vært å se hvordan løsningene som Statens vegvesen har utarbeidet innvirker på eiendommene til Byggmester Erling Skipnes AS. Hensikten har vært å komme i dialog om løsningene før offentlig ettersyn og høring. Byggmester Erling Skipnes AS har i møtene vist til at han mener det blir tatt for mye areal av eiendommene. Videre har han påpekt at tomtene blir ødelagt og at planarbeidet låser for fremtidig utvikling.

Planforslaget ble sendt på høring og lagt ut til offentlig ettersyn i tiden 13.04.18-25.05.18. I perioden med høring og offentlig ettersyn ble det mottatt 21 merknader, hvorav 5 av merknadene var fra sektormyndigheter/offentlige instanser og 16 fra private aktører.

Advokatfirmaet Aga sendte inn merknader på vegne av flere aktører, deriblant Byggmester Erling Skipnes AS. Det ble fremholdt at dersom det etableres vei, fortau, sykkelvei, busstopp, annen veigrunn mv. på sørvestsiden av Nordstrandveien fjernes alle parkeringsplasser fra eiendommen. Ut fra det som fremkommer av foreslått plan fratras eiendommen alle muligheter til å være i drift. Nordstrandveien er den eneste veiforbindelse til denne eiendommen og i reguleringsforslaget fratras eiendommen avkjørsel fra Nordstrandveien og blir dermed veiløs. Det anføres at løsningen ikke kan være i tråd med gjeldende regelverk. Når det gjelder Nordstrandveien 51 er det foreslått å rive eksisterende bygning for å gi plass til foreslått infrastruktur, noe som har kommet i konflikt med eiers interesser. Det anføres videre at det også for denne eiendom tas uforholdsmessig stort areal sammenlignet med øvrige eiendommer i området. Det er i dag to leiligheter i bygningen på eiendommen. Disse benytter mer enn to lovpålagte parkeringsplasser og reguleringsforslaget vil gjøre eiendommen vanskelig å utnytte som utleieobjekt. Byggmester Erling Skipnes AS sendte også selv inn egne merknader til planforslaget ved brev av 25.05.18. Merknadene er stort sett det samme som Advokatfirmaet Aga har sendt inn, bare noe mer detaljert. Merknadene redegjøres det nærmere for i det følgende under klagen.

Statens vegvesen har vurdert innkomne merknader, og på bakgrunn av dette foretatt noen mindre justeringer av planforslaget før det ble vedtatt den 25.10.18. Flesteparten av merknadene til Byggmester Erling Skipnes AS ble ikke tatt til følge ved vedtakelse av plan.

Klagen



I brev av 26.11.18 ble vedtaket påklaget av Byggmester Erling Skipnes AS. Vedtaket påklages da ikke all korrespondanse Statens vegvesen har lagt opp til med klager som del av deres merknad og som grunneiere, ikke er medtatt i saksbehandlingen til kommunen. Det anføres at unnlatelsen av å fremlegge dokumentene ved behandling av saken kan har ført til en annen konklusjon i saksbehandlingen av planen enn dersom alle dokumentene var fremlagt. Klager hevder videre at Statens vegvesen med de løsninger som foreslås, vil frarøve grunneier, altså klager enhver råderett over bruk av egen eiendom. Klager mener også ikke å ha blitt hørt på noen punkter av de innsendte merknadene i høringsprosessen. Det vises blant annet til følgende punkter:

- Klager ønsker ikke å avse areal til Statens vegvesen for opparbeiding til «andre grønne dekker», og har spørsmål til hva Statens vegvesen skal benytte dette arealet til eller om det er behov for det.
- Klager er kritisk til at det i merknadsbehandlingen opplyses om at det ikke er bebyggelse tett inntil veien ved klagers eiendom. Dette gjelder spesielt der det i planforslaget er lagt til rette for bussholdeplass. Det forutsettes at eksisterende bebyggelse skal rives i tillegg til at det legges opp til å justere eiendomsgrensene.
- Klager mener det er feil at boligene som allerede er oppført er beskrevet i merknadsbehandlingen for å være i strid med eksisterende plangrunnlag. Nye planer kan ikke gis tilbakevirkende kraft.
- Videre påpekes det at det ikke legges opp til tilfredsstillende uteareal for boligene i Nordstrandveien 51-55.
- I planen er hele eiendommen avsatt men hensynssone «anlegg og riggområde» og det står i bestemmelsene at eiendommen kan overtas av Statens vegvesen i byggeperioden. Klager undrer på hvor beboerne som bor på eiendommen skal flytte.
- Klager er kritisk til at det i reguleringsbestemmelsene settes en øvre ramme på 10 boenheter for boligeiendommen i Nordstrandveien 55, og mener dette innebærer en verdiforringelse.
- Klager ønsker fortsatt mulighet til å ha bilparkering på den delen av eiendommen som ligger nærmest Nordstrandveien 53.

I brev av 17.12.18 ble vedtaket påklaget av Ivar Osbakk etter aksept av utvidet klagefrist. Osbakk klager på vedtaket som følge av krav om grunnavståelse for oppføring av busskur i Nordstrandveien 62. Klager godtar avståelse av grunn til fortau, men ikke til busskur. Plasseringen av busskuret vil føre til fjerning av en rekke prydbusker og bærbusker på klagers eiendom. I tillegg vil plasseringen kunne føre til støy og bråk og begrense klagers trivsel ved benyttelse av hagen. Klager anfører også at det ikke finnes lov hjemmel om at det skal være busskur på alle holdeplasser og mener det må være unødvendig sett hen til at det er svært få påstigende passasjerer. Busskuret vil dermed være mer ødeleggende for klager som eier av eiendommen enn til nytte for passasjerer.

Kommunens forberedende klagebehandling, jf. forvaltningsloven § 33

Bystyret behandlet klagen i møte den 07.02.19 som sak 19/10. Bystyret fant ikke grunn til å ta klagen til følge og saken ble, sammen med utvalgets uttalelse, sendt til Fylkesmannen for klagebehandling.

Kommunen har vist til at vedtaket er fattet ut fra en samfunnsmessig helhetsvurdering, der samfunnets behov for et moderne og miljøvennlig veianlegg er gitt avgjørende betydning. Hva gjelder klagen fra Byggmester Erling Skipnes AS, så viser kommunen til at merknader og innspill til planforslaget er oppsummert og referert til i merknadsbehandlingen. Det har ikke vært praktisk mulig å referere alle deler av merknadene eller klagen. Kommunen påpeker at innspill til



planforslaget normalt følger saken som vedlegg, men at Statens vegvesen i denne saken har vurdert det dithen at merknadene som ble innlevert ved offentlig ettersyn var tilstrekkelig og at all korrespondansen som har vært ikke bringer inn nye momenter av avgjørende betydning. All korrespondanse med Statens vegvesen har derfor ikke blitt lagt ved saken og rådmannen er enig med vegvesenet i denne vurderingen.

Det forhold at Nordstrandveien 55 manglet avkjørsel ble rettet opp i etter høringen. Hva angår merknader knyttet til arealbehov (SVG12), så har kommunen vist til at dette området skal benyttes som snøopplag ved vinterdrift av veianlegget. Det vises videre til at det er riktig at angjeldende eiendom er regulert til annen bruk enn boligbebyggelse i gjeldende kommuneplan. Eiendommen er avsatt til kombinert bebyggelse og anleggsformål. Det står ikke i reguleringsbestemmelsene at det er en øvre grense for antall boenheter på eiendommen. Når det gjelder kjøreadkomsten fra Nordstrandveien, så påpeker kommunen at den går via gang- og sykkelvei, hvilket ikke er en optimal løsning. I fremtiden må det derfor påregnes å ha hovedadkomst for denne eiendommen fra Jernbaneveien. Kommunen viser i denne forbindelse til at flere næringseiendommer langs Nordstrandveien som følge av planarbeidet har fått en annen parkeringsløsning, eller redusert parkeringsdekning for eiendommen. Dette er et resultat av en helhetlig vurdering der hensynet til gående og syklende har blitt prioritert. Eiendommen vil i fremtiden ligge svært sentralt tilknyttet kollektivholdeplass og gang- og sykkelveitrase.

Til spørsmålet om hvordan eksisterende beboere skal ivaretas under byggeperioden, så viser kommunen til at dette er et forhold mellom Statens vegvesen og den klagende part. Hva gjelder krav til uteoppholdsareal, så er dette rammer og krav som trer i kraft ved nye byggetiltak hvis tiltaket er i samsvar med arealformålet. Ettersom eiendommene ikke er avsatt til boligformål, så vil omregulering til boligformål være i strid med det overordnede plangrunnlaget. Statens vegvesen har i brev til klager den 17.07.18 påpekt at ettersom det ikke er tillatt med boligformål på eiendommene, så kan det ikke tas hensyn til klagers anførsler om uteoppholdsareal.

Når det gjelder klagen fra Ivar Osbakk, så har kommunen vist til at veianlegget bygges i et område med tett bebyggelse på begge sider av veien, noe som er krevende, og prosjektet vil derfor i noen grad medføre behov for erverv av areal som grenser opp til Nordstrandveien. I prosjektet er det forutsatt å gi kompensasjon for slikt erverv. Kommunen finner ikke grunn til å anbefale en annen løsning hva gjelder plasseringen og utformingen av bussholdeplassen enn hva Statens vegvesen har lagt til grunn i planforslaget. Kommunen viser også til at standarden og kvaliteten på de tekniske løsningene innenfor planområdet må heves i forhold til dagens nivå, slik at flere velger å gå, sykle eller bruke kollektivtransport til og fra jobb.

Fylkesmannens klagebehandling, jf. forvaltningsloven § 34

I følge plan- og bygningsloven § 12-12 tredje ledd kan kommunestyrets vedtak om reguleringsplan påklages, jf. § 1-9. Miljøverndepartementet har delegert myndigheten til å behandle slike klager til Fylkesmannen.

Klagen gjelder både saksbehandlingen og planens innhold.

Fylkesmannens avgjørelse bygger på de opplysninger som er framkommet i det skriftlige materialet som er oversendt fra kommunen, så vel kommunens egne opplysninger som de opplysninger klager har framlagt.



Som klageinstans kan Fylkesmannen prøve alle sider av saken og herunder ta hensyn til nye omstendigheter. Vi skal vurdere de synspunkter som klageren kommer med, og kan også ta opp forhold som ikke er berørt av ham.

Det skal legges stor vekt på hensynet til det kommunale selvstyre ved prøving av det frie skjønn. Det skal fremgå av vedtaket hvordan klageinstansen har vektlagt hensynet til det kommunale selvstyret. jf. forvaltningslovens § 34 annet ledd.

Saksbehandlingen

Klager, Byggmester Erling Skipnes AS har vist til at unnlatelsen av å fremlegge all korrespondanse mellom klager og Statens vegvesen ved behandling av saken, kan har ført til en annen konklusjon i saksbehandlingen av planen enn dersom alle dokumentene var fremlagt. Klager viser også til formale feil i høringsdokumentene i tilknytning til klagers eiendom. Han mener at det er feil at boligene som allerede er oppført er beskrevet for å være i strid med eksisterende plangrunnlag i merknadsbehandlingen. Nyere planer kan ikke gis tilbakevirkende kraft.

Fylkesmannen har ingen vesentlige merknader til den saksbehandling som kommunen har gjort i denne saken. Slik vi vurderer saken så har klagers anførsler kommet tilstrekkelig nok frem i merknadsheftet som følger planbeskrivelsen. Da planen ble vedtatt i bystyret 25.10.18, fulgte ikke merknadsheftet som trykt vedlegg, men det ble vist til at dokumentet er tilgjengelig på hjemmesiden til Bodø kommune. I henhold til forvaltningsloven § 17 skal forvaltningsorganet påse at saken er så godt opplyst som mulig før vedtak treffes. I dette ligger det at forvaltningen har et selvstendig ansvar for sakens opplysning, betegnet som undersøkelesprinsippet. Videre har forvaltningen et ansvar for å undersøke saken så godt som mulig før vedtak treffes, betegnet som utredningsplikten. I arealplanlegging er kravet om utredning helt sentralt, da vedtakelse av plan kan få store konsekvenser for miljø- og samfunn. Plan- og bygningsloven inneholder nærmere bestemmelser om saksbehandlingen ved vedtakelse av reguleringsplaner. Det vises her særskilt til plan- og bygningsloven § 4-2 om planbeskrivelse og konsekvensutredning, § 5-2 om høring og offentlig ettersyn og § 12-8 om oppstart av reguleringsplanarbeid. Bestemmelsene skal sikre at planens formål, innhold og virkninger blir godt belyst i tillegg til at prinsippene om åpenhet, forutsigbarhet og medvirkning for alle berørte interesser og myndigheter blir ivaretatt.

Slik vi ser det har Bodø kommune ved planarbeidet forholdt seg til de krav som stilles i plan- og bygningsloven for vedtakelse av reguleringsplan. Det har blitt sendt varsel om oppstart av planarbeid og klager Byggmester Erling Skipnes har aktivt vært involvert både etter varslet planoppstart, men også ved høring og offentlig ettersyn. Klager har hatt en utstrakt dialog med Statens vegvesen, som i stor grad har utarbeidet planen. Det faktum at ikke all korrespondanse som har vært mellom Byggmester Erling Skipnes AS og Statens vegvesen har blitt vedlagt i forbindelse med behandlingen av planvedtaket, kan vi vanskelig se skulle ha innvirket på planen. Den informasjon som er vesentlig for klagers anførsler har slik vi ser kommet frem i sakspapirene ved behandlingen av planen.

Når det gjelder anførselen om formale feil i høringsdokumentene ved at boligene som allerede er oppført står beskrevet for å være i strid med eksisterende plangrunnlag, så viser kommunen til at det er riktig at angjeldende eiendommer er avsatt til annen bruk i gjeldende kommuneplan. Eiendommene er avsatt til kombinert bebyggelse og anleggsformål og arealformålet i kommuneplanen retter seg mot fremtidig arealbruk. I planprosessen har derfor kommunen vurdert det dithen at de private interessene hva gjelder både parkering og uteoppholdsareal har måtte vike til fordel for etablering av veianlegget. Planens konsekvenser for eksisterende situasjon synes å



fremgå av planbeskrivelsen. Statens vegvesen viser til at bebyggelsen nærmest veien på eiendommen i Nordstrandveien 51 må innløses for å kunne frigjøre tilstrekkelig med areal til sykkelvei med fortau. Det legges til rette for adkomst til eiendommen på dette arealet og det skal da gis plass til både parkering og manøvreringsareal. Når det gjelder Nordstrandveien 55 må parkering løses på egen tomt i tilknytning til ny avkjørsel. Videre vises det til at det ikke er uvanlig å gi adkomsttillatelse over gang- og sykkelvei. Siden det er tale om en eiendom vurderer vegvesenet dette for å ikke være problematisk trafikksikkerhetsmessig.

Fylkesmannen finner etter dette at kommunens saksbehandling er i tråd med de saksbehandlingsregler som plan- og bygningsloven og forvaltningsloven oppstiller for vedtakelse av reguleringsplaner.

Planens innhold

Når det gjelder reguleringsvedtakets innhold og klagerens synspunkter på dette skal det først bemerkes at kommunestyret selv, i henhold til plan- og bygningsloven § 3-3, har ledelsen av den kommunale planleggingen. Kommunestyret tar standpunkt til arealdisponeringen innen kommunen, og må ved utøvelse av denne myndigheten ha et forholdsvis vidt rom for valg av løsninger.

Generelt må det sies at ingen er beskyttet mot at områder reguleres eller omreguleres. En regulering kan da lett føre til at private interesser må vike til fordel for allmenne eller offentlige interesser.

Etter hva vi kan se har klagerens argumenter vært kjent for og vurdert av kommunen.

Kommunen har vist til at planvedtaket er fattet ut fra en samfunnsmessig helhetsvurdering, der samfunnets behov for et moderne og miljøvennlig veianlegg er gitt avgjørende betydning. Tiltaket er en del av Bypakke Bodø, som bl.a. har som målsetting å redusere bilbruk ved å prioritere tiltak og løsninger som fremmer trafikksikkerhet og øker bruken av miljøvennlig transportmidler. Store deler av Nordstrandveien bærer preg av mye slitasje og kommunen har derfor sett det som nødvendig med en oppgradering av veianlegget. Det finnes ikke noen regulerte avkjørsler i næringsområdet og det oppstår trafikkfarlige situasjoner mellom myke trafikanter og kjørende.

Hva gjelder anførselene til planens innhold fra Byggmester Erling Skipnes AS, vil Fylkesmannen bemerke at vi mener Statens vegvesen gjennom planprosessen har hatt en utstrakt dialog med klager for å finne løsninger som så langt som mulig også ivaretar klagers interesser. Slik Fylkesmannen vurderer saken har Bodø kommune sørget for åpenhet og lagt til rette for medvirkning i planprosessen. Det faktum at kommunen har valgt de løsninger som de har valgt når det gjelder arealutnyttelse og plassering, ligger i utgangspunktet innenfor kommunens skjønn å avgjøre. Vi kan ikke se at kommunen ved utøvelse av skjønn i denne saken har opptrådt i strid med alminnelige forvaltningsrettslige prinsipper slik som prinsippet om forsvarlig myndighetsutøvelse, saklighet og forholdsmessighet.

Det er flere eiendommer som blir berørt ved reguleringsvedtaket. Klagers eiendom blir slik vi ser det derfor ikke uforholdsmessig tungt berørt sett hen til andre eiendommer i området. Det er flere eiendommer langs Nordstrandveien som har fått en annen parkeringsløsning, eller redusert parkeringsdekning for eiendommen. Hensynet til gående og syklende har av kommunen blitt prioritert ved denne vurderingen. Arealplanlegging reiser ofte kompliserte spørsmål med motstridende interesser, hvor kommunen må foreta en avveining av hvilke interesser som skal veie tyngst. I denne saken har kommunen kommet frem til at klagers interesser ved eiendommene som



er regulert til bolig må vike til fordel for hensynet til gående og syklende. Fylkesmannen har ikke noe å bemerke til denne vurderingen og vi har ved vurderingen av planvedtaket lagt vekt på hensynet til det kommunale selvstyret, jf. forvaltningsloven § 34 annet ledd. Når det gjelder anførsel om at planforslaget ikke legger opp til tilfredsstillende uteareal for boligene i Nordstrandveien 51-55, så ser vi at eiendommene blir noe beskåret på siden mot Nordstrandveien hvor det blir et mindre uteoppholdsareal. Eiendommene har imidlertid også uteoppholdsareal på andre siden av bygget som ikke berøres. Eiendommene må derfor anses å ha tilfredsstillende uteoppholdsarealer. Vi kan ikke se at kommunen plikter å legge til grunn dagens krav til minste uteoppholdsareal når området i kommuneplanen ikke er avsatt til boligformål.

Kommunen har også valgt de løsninger som Statens vegvesen som fagmyndighet har foreslått. Fylkesmannen ser ikke grunn til å tilsidesette fagmyndighetens valg av løsninger på dette området. Løsningene som er valgt er forankret i vegvesenets retningslinjer for utforming av veianlegg. Så langt vi kan se har Statens vegvesen strukket seg langt for å komme i dialog med klager angående løsningene. Selv om vegvesenet ikke har kunne komme klager i møte hva gjelder alle hans interesser i saken, så mener vi det foreligger en saklig og reguleringsmessig begrunnelse for dette.

Når det gjelder anførselene fra Ivar Osbakk angående plassering og utforming av bussholdeplassen, så har kommunen vist til at de ikke finner grunn til å anbefale en annen løsning enn hva Statens vegvesen har lagt til rette for i planforslaget. Videre er det kommunens vurdering at standarden og kvaliteten på de tekniske løsningene innenfor planområdet må heves i forhold til dagens nivå. Dette slik at flere velger å gå, sykle eller bruke kollektivtransport til og fra jobb. Det er tett bebyggelse på begge sider av veien og prosjektet vil derfor i noen grad medføre behov for erverv av areal for å få gjennomført prosjektet i tråd med hensikten. Fylkesmannen ser ikke grunnlag for å tilsidesette det skjønnet som kommunen har utøvd i forbindelse med vurderingen av plasseringen og utformingen av busskuret.

Av ovenstående følger at kommunen har gjort en avveining mellom de forskjellige interesser som er representert i området - en avveining som førte til det reguleringsvedtak som ble fattet.

Fylkesmannen har ingen øvrige kommentarer til verken planens innhold eller saksbehandlingen.

Vedtak

Fylkesmannen stadfester kommunens vedtak av 25.10.18 i sak 2017/5030.

Vedtaket er fattet med hjemmel i plan- og bygningsloven § 12-12, jf. rundskriv T-2/09 fra Miljøverndepartementet, jf. forvaltningsloven § 34 tredje ledd.

Avgjørelsen kan ikke påklages videre, jf. forvaltningsloven § 28.

Sakens parter er underrettet ved kopi av dette brev.

Med hilsen



Tor Sande (e.f.)
underdirektør

Marie Anette Amundsen
rådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent

Kopi til:

BYGGMESTER ERLING SKIPNES AS Jensvoll Notveien 5A 8013 BODØ
Ivar Martin Osbakk Nordstrandveien 62 8012 Bodø