



Melhus kommune

Rådhusveien 2

7224 MELHUS

Saksbehandler, innvalgstelefon

Elisabeth Marø Holand, 74 16 80 77

## Behandling av klage over Melhus kommunes vedtak om detaljreguleringsplan for E6 Kvål - Melhus sentrum - kommunens vedtak stadfestes

### Sammendrag

Saken gjelder klager over detaljreguleringsplan for E6 Kvål – Melhus sentrum. Fylkesmannen har etter en gjennomgang av saken ikke funnet grunnlag for å ta klagen til følge. Fylkesmannen kan ikke se at det foreligger saksbehandlingsfeil eller mangler ved kommunens skjønnsanvendelse. Kommunens vedtak blir etter dette å stadfeste.

\*\*\*

Fylkesmannen viser til Melhus kommunes oversendelse hit av 2. november 2018 hvor den ovennevnte klagesaken ble oversendt for endelig klagebehandling. Fylkesmannens myndighet som klageinstans følger av plan- og bygningsloven (pbl.) § 1-9 femte ledd og delegasjon fra Kommunal- og moderniseringsdepartementet.

### Sakens bakgrunn

Forslagsstiller Rambøll AS varslet den 18. desember 2017, på vegne av Nye Veier AS, oppstart av arbeid med reguleringsplan for ca. 7 km ny firefelts E6 fra Kvål til Melhus sentrum. Planområdet strakk seg fra Melhus sentrum til ca. 1,5 km sør for Kvål sentrum. Formålet med planarbeidet var å tilrettelegge for firefelts E6 med fartsgrense på 110 km/t. Fra Kvål til Skjerdingsstad ville det bli en justering av allerede vedtatt E6-trasé for å oppnå ønsket fartsgrense. Fra Skjerdingsstad til Melhus sentrum ble det lagt opp til en utvidelse av dagens E6. Nytt kryss ved Skjerdingsstad/Hofstad skulle også inngå i planen og det ville bli regulert en midlertidig sammenknytning til dagens E6 sør for Kvål.

Orienteringsmøte vedrørende utbyggingsplanene ble holdt den 23. januar 2018.

Formannskapet i Melhus kommune besluttet den 13. mars 2018, PS 29/18, at planforslaget skulle legges ut til offentlig ettersyn og sendes på høring. Av saksframlegget framgikk det at planforslaget berørte flere reguleringsplaner på strekningen og at det var utfordrende å få en samlet oversikt for området. Før sluttbehandling av forslaget måtte dette kvalitetssikres slik at eksisterende reguleringsplaner og kommuneplanens arealdel hang sammen med planforslaget. Følgende punkter i planforslaget ble framhevet særskilt:



«- I stedet for å krysse over Gaula med bru sør for Kvål sentrum, legges det opp til sammenkobling med eksisterende E6 videre sørover. Dette gjøres ved å regulere rundkjøring med påkjøringsrampe i nordgående retning. Som en midlertidig løsning vil rampen benyttes til på- og avkjøring til den øvrige delen av parsellen Røskaft-Skjerdingstad blir bygd.

- På strekningen fra Kvål og til Skjerdingstad følger planen i hovedsak gjeldende reguleringsplan, men hvor det er gjort endringer i kurvatur for å tilpasse til hastighet 110 km/t.

- Regulert toplanskryss på Skjerdingstad fjernes. Det ses på ulike alternative løsninger for å benytte eksisterende kryss på Skjerdingstad, samt tilkobling til lokalvegsystemet.

- Det reguleres nytt fullverdig toplanskryss med nordvendte og sørvendte ramper ved Hofstad næringspark. Her legges det til rette for pendlerparkering og bussholdeplasser.

- Fra Hofstad til Melhus sentrum utvides eksisterende E6 mot vest. Dette gjelder blant annet et nytt tunnelløp for miljøtunnelen på Hofstad.

- Melhuskrysset beholdes slik det er i dag, men ramper utvides for å tilfredsstille krav til 110 km/t. Det reguleres ny gang- og sykkelvegbru over E6 som skal binde sammen øst- og vestsiden av sentrum jfr. planer i områdeplan for Melhus sentrum.»

Melhus AS fremmet innspill ved brev av 27. april 2018. Det ble pekt på at foreslåtte plassering av ny gang- og sykkelbru over E6 ville komme i sterk konflikt med gjeldende reguleringsplan for deres eiendom 91/108 og at det ville oppstå konflikt med gitt rammetillatelse på eiendommen. Det ble bedt om at kommunen valgte en mindre konfliktfylt plassering og vist til tidligere forslag om alternativt trasévalg. For øvrig ble det fremmet merknader knyttet til planavgrensning og byggegrenser.

Ved brev av 27. april 2018 fremmet Fylkesmannen i Trøndelag innsigelser til forslaget. Nye Veier AS utarbeidet i samråd med Melhus kommune endringer i planbestemmelsene. Ved brev av 11. juni 2018 bekreftet Fylkesmannen at innsigelsene til reguleringsplanen var imøtekommet.

Kommunestyret fikk planen til sluttbehandling i møte den 19. juni 2018, sak 39/18, og planen ble da vedtatt. Av saksframlegget framgikk at det var innkommet i alt 35 innspill og merknader til forslaget. Disse ble kommentert i egen merknadsmatrise. For øvrig ble det vist til at man siden førstegangsbehandling av forslaget hadde gjennomgått sammenhengen mellom forslaget og eksisterende planer.

Ved brev av 9. august 2018 fremmet Norgeshus Fredheim & Paulsby bygg, på vegne av grunneier til eiendommen 90/4, klage på kommunens vedtak. Det ble klaget over at den vedtatte reguleringsplanen reduserte arealet i bebyggelsesplanen for Søberg vest på en slik måte at eksisterende plan trolig ikke kunne gjennomføres uten endringer eller utarbeiding av ny plan. Det ble også klaget over at grunneier ikke hadde fått informasjon om planens virkninger/konsekvenser for den eksisterende bebyggelsesplanen for Søberg vest. Reguleringsplanen for E6 reduserte planområdet for Søberg vest med ca. 5,3 daa. Arealet som var berørt bestod av ca. 1530 m<sup>2</sup> felles grøntareal, ca. 3565 m<sup>2</sup> boligareal, ca. 53 m<sup>2</sup> areal for tekniske anlegg og ca. 118 m<sup>2</sup> vegareal. Ca. 925 m<sup>2</sup> regulert boligareal ville forsvinne og de opprinnelige tomtene mot vest ble redusert med ca. 20 % areal. Klager hadde ikke fremmet merknader til forslaget under høring. Bakgrunnen for dette var at det ikke var mulig å se at planforslaget påvirket den aktuelle planen. Dette var heller ikke nevnt i planbeskrivelsen eller i oversendelsesbrevet. Klagerne ba om at man vurderte å flytte grensen mellom «annen veggrunn – grøntareal» og «boligformål» i reguleringsplanen for E6 vestover, slik at det fortsatt kunne være mulig å bygge ut de aktuelle boligtomtene uten endringer.

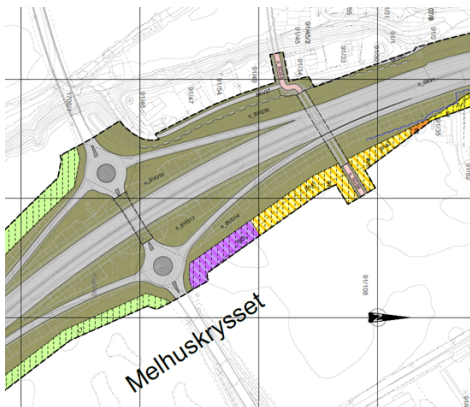


E6-planen

E6-planen

Utsnitt Søberg vest delfelt B2.1

Advokat Jan Kaare Tapper fremmet den 6. juli 2018, på vegne av Melhustunet AS, klage over planvedtaket. Klagen gjaldt innregulert gangbru over E6 og konsekvensene denne ville ha for eiendommen 91/108.



Planutsnitt med innregulerte gangbru

Melhustunet AS var eier av eiendommen 91/108 og omfattet av reguleringsplan Rønningen, vedtatt den 18. desember 2012. Melhustunet AS hadde den 19. mai 2017 fått rammetillatelse til å føre opp et boligkompleks med ca. 139 boenheter på aktuelle eiendom. Det var prosjektert fem leilighetsbygg og markedsføring og salg av leiligheter i første byggetrinn var påbegynt. Byggestart var planlagt innen utgangen av 2019. Klagers betydelige rettslige og økonomiske interesser var anerkjent av kommunen og klager var invitert til å delta i en samspillprosess vedrørende områdeplan for Melhus sentrum. Klager hadde også inngitt flere innspill i planprosessen og framlagt forslag til justering av reguleringsplan Rønningen.

Klager pekte på at Melhustunet AS sin høringsuttalelse av 27. april 2018 ikke var vedlagt saken ved behandling i Melhus formannskap den 19. juni 2018 og ved kommunestyrets sluttbehandling den 19. juni 2018. Uttalelsen var heller ikke inntatt og kommentert i kommunens merknadsmatrise av 12. juni 2018. Klagers innsigelser til planforslagets plassering av framtidig gang- og sykkelbru/trasé over E6 var altså ikke videreformidlet i beslutningsprosessen. Klager la til grunn at planens inngripende konsekvenser for tomteområdet Melhustunet og realiseringen av klagers rammetillatelse var ikke kjent under beslutningsprosessen, og heller ikke klagers konkrete forslag om en alternativ og konfliktfri trasé for gang- og sykkelveg via Kuhaugen.

Det måtte anses som en saksbehandlingsfeil etter forvaltningsloven § 17, jf. pbl. § 12-10, at reguleringsplanen var vedtatt uten at Melhustunet AS sin høringsuttalelse hadde vært del av



beslutningsgrunnlaget. Kommunestyrets vedtak var gjort på bakgrunn av mangelfulle og/eller uriktige opplysninger og det var rimelig grunn til å anta at feilen hadde virket inn på vedtakets innhold, jf. forvaltningsloven § 41.

Nye Veier AS kommenterte klagen ved brev av 21. september 2018. Når det gjaldt klagen fra Norgeshus Fredheim & Paulsby Bygg AS, viste Nye Veier til at plasseringen av E6-traseen forbi boligområdet Søberg vest i stor grad var bundet opp mot krav til vegbredde på 21,5 meter og stiv linjeføring. Det var også lagt vekt på at eksisterende veg skulle gjenbrukes i størst mulig grad, samt hensyn til å sikre færrest mulig inngrep i kantsonen mot Gaula. Det var derfor ikke ønskelig å flytte traseen vestover. Arealer avsatt til «annen veggrunn – grøntareal» var nødvendig for å etablere grøfter og skjæringer inn mot eksisterende terreng. Når det gjaldt anførsler om manglende informasjon, viste Nye Veier til at planen var annonsert og lagt ut til offentlig ettersyn. Det var også sendt varsel til berørte grunneiere og arrangert åpent møte og åpen kontordag på Melhus.

Når det gjaldt klagen fra Melhustunet AS, viste Nye Veier til at dette var en kommunal sak og at Nye Veier kun hadde tatt kommunens ønskede løsning inn i sin reguleringsplan.

Formannskapet behandlet klagen i separate saker.

Klage fra Melhustunet AS ble i møte den 30. oktober 2018, PS 111/18, ikke tatt til følge. Fra klagebehandlingen hitsettes:

*«(...) Kommunen vurderer så langt at plasseringen vil være et aktivum for hele Melhus sentrum og er plassert slik at den kan gjennomføres uten at den kommer i konflikt med rammetillatelse som er gitt for Melhustunet AS. Plassering av brua er videreført i forbindelse med utarbeidelse av områdeplan for Melhus sentrum og er faglig vurdert som den beste løsningen for Melhus sentrum som helhet. Denne planen vil nå bli sendt på høring.»*

*En ser at det kan stilles spørsmål ved om beslutningsgrunnlaget til politisk behandling av E6-planen var godt nok i forhold til begrunnelse av plassering av brua. Det framgår ved sluttbehandling av detaljplan for E6 Kvål – Melhus Planid 2017016 at dersom en skal vurdere endring av plassering av GS- brua skal dette tas opp gjennom arbeidet med områdeplan for Melhus sentrum. Denne planen viser sammenhengen for plassering av GS-gru på en bedre måte og vil sikre en bedre kvalitet på saksbehandlingen før endelig beslutning tas. Eventuelle svakheter ved beslutningsprosessen for plasseringa av gang- og sykkelbru vil dermed rettes opp gjennom behandling av områdeplanen, der brua blir sett i sammenheng med sentrumsområdet for øvrig.»*

Når det gjaldt den aktuelle merknaden, viste kommunen til at denne hadde falt ut av sammenstillingen. Dette ble oppdaget før planen skulle sluttbehandles og høringsuttalelsen med kommunens kommentarer ble sendt ut til medlemmene av kommunestyret saken straks feilen ble oppdaget. Administrativt var merknadene grundig vurdert og Melhustunets merknad i forhold til byggegrenser ble også tatt til følge i det endelige planvedtaket. Brua var for øvrig plassert slik at gitt rammetillatelse ikke ble berørt.

Klage fra Norgeshus Fredheim og Paulsby Bygg AS, på vegne av grunneier til 90/4, ble behandlet av formannskapet den 30. oktober 2018, PS 110/18. Klagen ble ikke tatt til følge. Kommunen var enig med klager i at det måtte en ny reguleringsplan til for området Søberg vest. Kommunen viste imidlertid til at planen var vedtatt den 27. mai 2008 og at området fortsatt ikke var utbygd. Etter pbl. § 12-4 siste ledd var det en frist på 10 år for utbygging etter at planen var vedtatt. Dersom utbygging ikke var satt i gang senest 10 år etter planvedtaket, skulle kommunen før avgjørelse av byggesøknad,



påse at planen var tilstrekkelig oppdatert. 10-årsfristen for Søberg vest delfelt B2 gikk ut i mai 2018. Det var sannsynlig at det ville bli stilt krav om ny detaljplan for dette området. Kommunen kunne for øvrig ikke se at det forelå mangler i orienteringen til grunneier Gylland Prestmo. Han hadde mottatt og åpnet kommunens høringsversendelse av 15. mars 2018.

Saken ble den 2. november 2018 oversendt Fylkesmannen i Trøndelag for endelig avgjørelse.

#### Fylkesmannen bemerker

En reguleringsplan er et arealplankart med tilhørende bestemmelser som angir bruk, vern og utforming av arealer og fysiske omgivelser, jf. pbl. § 12-1 første ledd. Kommunen skal i henhold til pbl. § 12-1 andre ledd sørge for at det blir utarbeidet reguleringsplaner for de områder i kommunen hvor det følger av loven eller av kommuneplanens arealdel, samt der det ellers er behov for det.

Plan- og bygningsloven har i §§ 12-8 til 12-12 saksbehandlingsregler for utarbeidelse og vedtakelse av reguleringsplaner. Gjennom en omfattende planprosess skal ulike løsninger utredes og konsekvensene for området kartlegges. Det endelige vedtaket fattes på bakgrunn av denne prosessen, men er samtidig underlagt et betydelig skjønn fra kommunens side.

Det er kommunestyret som etter plan- og bygningsloven er planmyndighet, jf. pbl. § 12-12 første ledd. Det er altså kommunestyret som avgjør hvilke arealer som skal inngå i planen og hva disse arealene skal brukes til. Fylkesmannen viser til Høyesteretts avgjørelse i Rt. 2007 s. 281 hvor det uttales at «*Både valg av reguleringsformål og hvilke områder som omfattes av reguleringen, faller inne under forvaltningens frie skjønn (...)*». Dette skjer på bakgrunn av en omfattende vurdering av de ulike hensynene som gjør seg gjeldende i saken.

Når det gjelder avveiningen av disse hensynene, vil det som regel alltid kunne diskuteres hvilken løsning som er den beste. Kommunestyret må søke å oppnå en løsning som sikrer at areal- og ressursbruken blir til størst mulig gagn for den enkelte og for samfunnet som helhet. Dette vil innebære at ofte motstridende hensyn må veies opp mot hverandre. Avveiningen av slike hensyn, herunder avgjørelsen av hvilken ressursbruk som er mest hensiktsmessig, hører imidlertid inn under kommunestyrets frie skjønn.

Fylkesmannen kan som klageinstans prøve alle sider av saken, men det gjelder visse begrensninger i Fylkesmannens kompetanse til å gjøre endringer i reguleringsplanen. Ved prøving av det frie skjønnet skal det for øvrig legges stor vekt på hensynet til det kommunale selvstyret, jf. forvaltningsloven § 34 andre ledd.

Fylkesmannen begrenser den foreliggende klagebehandlingen til de anførsler som er fremmet i klagene.

#### Fylkesmannens vurdering av klagen fra Melhustunet AS

Klager anfører at det er en saksbehandlingsfeil etter forvaltningsloven § 17, jf. pbl. § 12-10, at deres høringsuttalelse av 27. april 2018 ikke inngikk som en del av beslutningsgrunnlaget da Melhus kommunestyre vedtok reguleringsplanen.

Det følger av pbl. § 12-12 første ledd at det av kommunens saksframlegg ved vedtakelse av reguleringsplanen «*skal (...) framgå hvordan innkomne uttalelser til planforslaget og konsekvensene av planen har vært vurdert, og hvilken betydning disse er tillagt.*»



Bestemmelsen er en videreføring av 85-lovens § 33 tredje ledd, men med den endring at det i ordlyden er presisert at kommunens vurderinger skal inntas i saksframlegget. Uttalelser skal ikke bare refereres, men kommenteres slik at det fremkommer hvorvidt de er tillagt vekt. Formålet er å bevisstgjøre kommunestyrerepresentantene om utkastets konsekvenser, og sikre at også motforestillinger fremheves. Selv om det er opp til kommunestyrets skjønn å fastlegge arealbruken, følger det av det kontradiktoriske prinsipp at motforestillinger skal være vurdert. At de framkommer av saksframlegget er særlig viktig fordi kommunestyret normalt ikke begrunnet sitt vedtak utover det som framkommer av saksframlegget.

Kravet i pbl. § 12-12 første ledd må altså sees i sammenheng med både forvaltningsloven § 17 som oppstiller krav om at «saken er så godt opplyst som mulig før vedtak treffes.», og forvaltningslovens krav til begrunnelse i §§ 24 og 25.

Hensikten med forvaltningslovens krav om at saken skal være så godt opplyst som mulig, er å sikre at forvaltningens avgjørelser blir truffet på et fullstendig og betryggende grunnlag. Dette grunnlaget må være til stede når vedtaket blir fattet. Når det gjelder vedtak om reguleringsplan har Sivilombudsmannen i uttalelse av 28. april 2011, sak 2011/709, uttalt følgende:

*«(...) Det ligger i dette at det ikke er tilstrekkelig at «noen» i kommunen har kjent til opplysningene, dersom de ikke har blitt videreformidlet til, eller i det minste gjort tilgjengelige for, den instansen i kommunen som skal treffe vedtak. I denne saken var kommunestyret vedtaksorgan. Spørsmålet om saken var tilstrekkelig opplyst, avhenger dermed av hvilke opplysninger og hvilke dokumenter som ble lagt frem for styremedlemmene.*

*Det kan neppe kreves at alle opplysninger i enhver sak uavkortet tilflyter kommunestyret. En del av administrasjonens oppgaver er å tilrettelegge saken slik at den blir oversiktlig og håndterbar. (...)*»

Praksis i kommunene er at det etter høring og offentlig ettersyn av planforslaget lages en sammenstilling av innkomne uttalelser og innspill med kommunens kommentarer. Dette blir så vedlagt saksframlegget som legges fram for kommunestyret ved sluttbehandlingen av planforslaget. På denne måten blir kommunestyrets medlemmer orientert om forslagetets konsekvenser. Det er klart at manglende orientering til kommunestyret om konsekvenser som er avdekket under høring og offentlig ettersyn kan utgjøre saksbehandlingsfeil etter forvaltningsloven § 17, jf. pbl. § 12-12 første ledd.

I den foreliggende saken er det på det rene at klagers innspill av 27. april 2018, som inneholdt en redegjørelse for planforslagets negative konsekvenser for eiendommen 91/108, ikke inngikk i sammenstillingen som først ble oversendt fra administrasjonen til kommunestyrets sluttbehandling. Kommunen opplyser i klagebehandlingen at merknaden med kommentarer ved en inkurie hadde falt ut av sammenstillingen. Feilen ble imidlertid oppdaget dagen før kommunestyrets sluttbehandling og den 18. juni 2018 kl. 14.01 ble det sendt e-post til hvert enkelt kommunestyremedlem hvor det ble opplyst om feilen. Vedlagt e-posten var en korrigeret sammenstilling hvor uttalelsen av 27. april 2018 var inntatt med kommentarer. I e-posten ble det også henvist til sidetall hvor kommunestyret kunne finne det manglende innspillet.

Fylkesmannen er enig med klager i at det er uheldig at uttalelsen med tilhørende kommentarer hadde falt ut av den opprinnelige sammenstillingen. Det er imidlertid ikke tvilsomt at kommunestyret fikk ettersendt korrigerede opplysninger, jf. e-posten fra administrasjonen, og at kommunestyret hadde den fullstendige merknadssammenstillingen da vedtaket ble fattet.



Spørsmålet er slik Fylkesmannen ser det om kommunestyret ble orientert om konsekvensene tidsnok.

Plan- og bygningsloven oppstiller ingen særskilte tidsfrister for når dokumentene knyttet til sluttbehandlingen av en plansak må være oversendt kommunestyret. Som nevnt ovenfor, er det klart at opplysningene må foreligge på vedtakstidspunktet. Hvor lang tid i forveien disse må være framlagt, er imidlertid ikke fastsatt. Det er da naturlig å se hen til de generelle reglene i kommuneloven § 32 nr. 2 hvor det er fastsatt at innkalling og sakliste til kommunestyremøte sendes organets medlemmer med «*høvelig varsel*». Når det gjelder ordlyden «*høvelig varsel*», følger det av lovens forarbeider, jf. Ot.prp.nr 42 (1991-1992) s. 284, at det må foreligge rimelig sikkerhet for at organets medlemmer har fått innkallingen og at medlemmene har en viss mulighet til å sette seg inn i sakene før møtet. Av den grunn vil det vanligvis være tilstrekkelig at medlemmene får innkallingen 4-5 dager før møtet. Det er ikke noe lovbestemt krav om at også saksdokumentene skal sendes ut, men dersom slike foreligger, må de være tilgjengelige for medlemmene før møtet.

Fylkesmannens vurdering er at utsending av en fullstendig plansak dagen før et kommunestyremøte gjerne vil være for kort tid i forveien til at medlemmene kan sette seg tilstrekkelig inn i saken. I dette tilfellet var det imidlertid kun tale om ettersending av en mindre del av den samlede saksframstillingen, som det var lite tidkrevende for kommunestyrets medlemmer å gjennomgå. Det er etter vår vurdering klart at kommunestyret hadde tilstrekkelig tid til å sette seg inn i denne delen av saken.

Administrasjonen hadde synliggjort at gang- og sykkelbrua ville være i sterk konflikt med gjeldende reguleringsplan og gitt rammetillatelse, og at klager ønsket en alternativ trasé. Fylkesmannens oppfatning er at kommunestyrets medlemmer ved e-posten fra administrasjonen ble orientert om denne konkrete høringsuttalelsen på en grundigere måte enn det som normalt vil være tilfelle ved utlegging av saksdokumentene på nettet. Saken ville etter vår oppfatning kunne stilt seg annerledes dersom uttalelsen ble inntatt uten at kommunestyrets medlemmer var gjort særskilt oppmerksom på mangelen og tilhørende endring i sammenstillingen.

Det er ellers ikke tvilsomt at administrasjonen hele tiden var kjent med den aktuelle høringsuttalelsen og at denne var vurdert av administrasjonen før sluttbehandlingen. Fylkesmannen viser til kommunens forberedende klagebehandling hvor det framgår at innspillet av 27. april 2018 var delvis imøtekommet. I innspillet av 27. april 2018 var det påpekt at Melhustunet og Nye Veier var omforent om at eksisterende byggegrense i gjeldende plan for Rønningan skulle tas inn i planforslaget. Dette var hensyntatt i planforslaget som ble lagt fram for sluttbehandling i kommunestyret. Administrasjonen har dermed åpenbart mottatt uttalelsen og vurdert denne på lik linje med øvrige innspill til forslaget.

Fylkesmannen finner etter det ovennevnte at det ikke kan anses å foreligge saksbehandlingsfeil etter forvaltningsloven § 17, jf. pbl. § 12-12 første ledd.

#### Fylkesmannens vurdering av klagen fra Fredheim og Paulsby Bygg AS

Klager anfører at de ikke mottok tilstrekkelig informasjon om den vedtatte reguleringsplanens innvirkning på- og konsekvenser for eiendommen 90/4. Klager er også uenig i kommunens skjønnsanvendelse og viser til at den vedtatte reguleringsplanen medfører at det må utarbeides ny reguleringsplan for eiendommen 90/4.



Når det gjelder anførsel fra klager vedrørende manglende informasjon om konsekvenser for eiendommen 90/4, finner Fylkesmannen å kunne henvisne til kommunens forberedende klagebehandling:

*«Etter det rådmannen kan se er kravet til saksbehandling etter plan- og bygningsloven tilfredsstilt i denne saken. Planoppstart ble kunngjort i tråd med § 12-8 i desember 2017 og berørte grunneiere ble samtidig varslet. Planforslaget lå ute til offentlig ettersyn i perioden 15.3.18-30.4.18. Samtlige berørte grunneiere ble tilskrevet i forbindelse med dette. Det ble også holdt åpent møte om saken onsdag 4. april og åpen kontordag på rådhuset 12. april. Dette ble opplyst i brev til grunneiere, i kunngjøring av åpent møte og i åpent møte. Rådmannen stiller seg derfor i likhet med Nye Veier AS undrende til at det i klagen påstås at det ikke er gitt nødvendig informasjon. Regulant og kommune skal tilrettelegge for at nødvendig informasjon blir gitt, men som varslet grunneier har du en selvstendig plikt til å sette deg inn i virkningene for din eiendom og oppsøke de arenaene som er rigget for informasjon. Av vårt saksbehandlingssystem framgår det at aktuelle grunneier Jon Kåre Gylland Prestmo har mottatt og åpnet brevet som ble sendt ut fra kommunen 15.3.18. (vedlegg 3). Verken Jon Kåre Gylland eller Norgeshus Fredmheim & Paulsby bygg har ikkje kommet med merknader til planen i høringsperioden.»*

Fylkesmannen slutter seg til det ovennevnte og vil før øvrig vise til at det framgår klart av plankartet oversendt ved høring og offentlig ettersyn at planavgrensningen for E6-planen går inn på eiendommen 90/4. I et planforslag med et omfang som det foreliggende, hvor et svært stort antall eiendommer og reguleringsplaner blir berørt, kan det klart nok ikke forventes at det i planbeskrivelsen eller høringsoversendelsen gis konkrete opplysninger om planforslagets konsekvenser for hver enkelt eiendom. Fylkesmannen kan i likhet med kommunen ikke se at dette utgjør en saksbehandlingsfeil etter plan- og bygningsloven.

For øvrig viser Fylkesmannen til at det ligger innenfor kommunens frie skjønn å fastsette arealbruken i kommunen. I klagebehandlingen har kommunen gitt en grundig begrunnelse for skjønnsanvendelsen. Det er vist til at utbygging av 4-felts motorveg med fartsgrense på 110 km/t forutsetter en stiv linjeføring og at det foreligger lite rom for lokale tilpasningsmuligheter. Kommunen har også forsøkt å forhindre inngrep i kantsonen langs Gaula. Den valgte løsningen er videre begrunnet med grunnforholdene på stedet. Fra klagebehandlingen hitsettes for øvrig:

*«Det er selvfølgelig ikke ideelt at ny E6 tar beslag på arealer som kunne vært brukt til boligformål, men det å anlegge nye viktige samfunnsnyttige tiltak som f.eks ny europaveg vil alltid beslaglegge nye arealer som kunne vært benyttet på annen måte. I dette tilfellet gjelder det et areal som er regulert til boligformål, men som ikke enda er bygget ut. Samfunnsøkonomisk er det bedre at dette kommer fram før området er utbygget. I dette tilfellet ville det også uansett vært behov for en ny vurdering av gjeldende plan, og det er fullt mulig å utnytte gjenstående areal på en god måte ved å utarbeide ny reguleringsplan for området siden området i dag ikke er utbygd.»*

Fylkesmannen anser kommunens skjønnsvurdering som saklig, forsvarlig og i tråd med reguleringslovgivningens formål. Klagen kan av denne grunn ikke føre fram.

På bakgrunn av det ovennevnte og med hjemmel i forvaltningsloven § 34 fatter Fylkesmannen følgende

#### **vedtak:**

Melhus kommunes vedtak av 19. juni 2018, sak 39/18, om reguleringsplan for E6 Kvål - Melhus sentrum, stadfestes.





Klagene har ikke ført fram.

Fylkesmannens vedtak er endelig og kan ikke påklages videre i forvaltningen, jf. forvaltningsloven § 28.

Med hilsen

Trond Flydal (e.f.)  
Seksjons  
Kommunal- og justisavdelingen

Elisabeth Marø Holand  
Seniorrådgiver  
Kommunal- og justisavdelingen

*Dokumentet er elektronisk godkjent*

Kopi til:  
Fredheim & Paulsby Bygg AS  
Advokat Jan Kaare Tapper  
Nye Veier AS