

Detaljplan Kregnesbakken planid 2019006 – merknader varsel om oppstart 28.08.19 – 24.09.19

Merknad 1		
Merknad fra	Merknad	Rådmannens videre anbefaling
Statens vegvesen 06.09.19	Ingen merknader.	Ingen merknader.

Merknad 2		
Merknad fra	Merknad	Rådmannens videre anbefaling
Mattilsynet 09.09.19	Det må kartlegges om det finnes vannforsyning eller enkeltvannforsyning i eller i nærheten av planområdet som kan bli berørt av tiltaket. Tilsvarende må det kartlegges om det finnes infrastruktur for vannforsyning som kan bli berørt. Ved eventuelle behov for flytting av matjord må det tas hensyn til fare for at floghavre etc. kan spres.	Rådmann undersøker om det finnes eksisterende privat vannforsyning som kan bli berørt. Eksisterende forhold knyttet til vannforsyning og avløpsforhold (spillvann) i området er beskrevet i VA-rapport. I bestemmelsene er det stilt krav om at jordmasser som skal flyttes må være fri for floghavre og potetål, jf. punkt 8-6 i bestemmelser. Registreringer er ikke kjent.

Merknad 3		
Merknad fra	Merknad	Rådmannens videre anbefaling
Fylkesmannen i Trøndelag 12.09.19	Med bakgrunn i nasjonal jordvernpolitikk forutsetter Fylkesmannen at jordvern er et premiss i planleggingen. For å unngå omdisponering av dyrka mark er det viktig at	Alternativsvurderinger er beskrevet i planbeskrivelsen med henvisning til skisseprosjekt for Kregnesvegen og utfordringer knyttet til geoteknikk og ustabil

	<p>planområdet blir redusert slik at dyrkamarka ikke berøres. Skulle planen som sendes på høring likevel omdisponere dyrka mark må det komme fram av planen at det er foretatt alternativsvurderinger for vegtraseen. I det videre planarbeidet er det viktig at eventuelle konsekvenser for landbruksinteressene i området kommer fram. Herunder omfanget og kvaliteten på dyrka mark som berøres, og konsekvenser for beiteinteressene i området.</p> <p>Hvis planen som sendes på høring mot formodning omdisponerer matjord, må det sikres i reguleringsbestemmelsene at matjorda ivaretas og brukes til jordbruksformål i nærområdet.</p> <p>Vegen går i et ravinedal-landskap med vegetasjon dominert av løvskog og stedvis areal med innmarksbeiter. Terrenget er sidebratt med flere mindre bekker som krysser vegen. Området har kvaliteter med tanke på biologisk mangfold og planforslaget må synliggjøre hvordan disse verdiene skal ivaretas.</p> <p>Vi forutsetter at det foretas en risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS-analyse) i tråd med plan- og bygningsloven § 4-3, og viser til DSB sin veileder Samfunnssikkerhet i kommunens</p>	<p>grunn.</p> <p>Konsekvenser for landbruksinteressene i området, herunder omfanget og kvaliteten på dyrkamarka som berøres, og konsekvenser for beiteinteressene i området er omtalt i planbeskrivelsen.</p> <p>Bestemmelser endres iht. uttalelse. Sikret i bestemmelse 8.6</p> <p>Merknad tas til følge. Det er gjort en vurdering iht. kriteriene i naturmangfoldloven.</p>
--	--	---

	<p>arealplanlegging (2017). Se også ny sjekklister fra DSB for eksempler på uønskede hendelser og lenker til nyttige regelverk. Fylkesmannen vil påpeke at en ren sjekklister uten videre beskrivelser og analyser ikke er å anse som en ROS-analyse.</p> <p>ROS-analysen skal vurdere risiko og sårbarhet som kan oppstå ved endret arealbruk med dagens forutsetninger, samt vurdere hvordan fremtidige klimaendringer kan påvirke tiltaket. Se mer informasjon på klimatilpasning.no og i Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) sine veiledere. Vi viser samtidig til utarbeidede klimaprofiler for alle fylker som kan benyttes i arbeidet med ROS-analysen.</p> <p>Vi gjør videre oppmerksom på at det for planområder under marin grense må vises aktsomhet for mulige forekomster av skredfarlig kvikkleire. Dette gjelder også utenfor kartlagte kvikkleiresoner. For oppfølging av eventuelle fareområder viser vi til NVE, sektormyndighet på skred og flom.</p> <p>ROS-analysen skal legges ved i saken og synliggjøres i forslaget til reguleringsplan, og avdekket risiko skal møtes med tiltak som hjemles i planbestemmelsene eller gjøres juridisk gjeldende på andre måter.</p> <p>Kartverket tilbyr kvalitetssikring av arealplaner etter plan- og bygningsloven og vi minner om</p>	<p>Merknad tas til følge. ROS-analyse er utarbeidet med bakgrunn i DSBs veileder og utført i samsvar med Fylkesmannens anbefaling.</p> <p>Merknad tas til følge. Det er utført geoteknisk vurdering i forbindelse med planarbeidet. ROS-analyse er gjennomført i samråd med utførende av geotekniske</p> <p>Notert.</p>
--	--	---

	at det ved høring sendes ett eksemplar av SOSI-fil og pdf-fil til Kartverket Trøndelag på e-post: plantrondelag@kartverket.no	
--	--	--

Merknad 4		
Merknad fra	Merknad	Rådmannens videre anbefaling
Trøndelag fylkeskommune 23.09.19	<p>Området har et betydelig potensiale for funn av automatisk fredede kulturminner.</p> <p>Før vi kan gi uttalelse må det foretas en arkeologisk registrering av deler av planområdet for å avklare forholdet til disse. Trøndelag fylkeskommune kan ikke avgi endelig uttalelse før de arkeologiske forhold er avklart. Registreringen kan kun utføres på barmark, uten tele og med tilfredsstillende lysforhold. Kommunen kan ikke vedta reguleringsplanen før forholdet til automatisk fredete kulturminner er avklart og en endelig uttalelse foreligger.</p> <p>Fylkeskommunen er innstilt på å utføre feltarbeidet så snart tiltakshaver/kommunen</p>	<p>Fylkeskommunens merknad tas til følge og tiltakshaver sørger for at arkeologiske registreringer blir gjennomført med samtykke fra grunneier, slik at fylkeskommunen kan avgi sin endelige uttalelse til planen. Siden registreringene ikke kan utføres før våren 2020, legges planen ut på høring uten arkeologisk registrering.</p> <p>Eventuelle endringer som følge av arkeologiske utgravinger innarbeides i</p>

	<p>ønsker dette, men på grunn av mengden av feltarbeid som er planlagt i høst vil vi mest sannsynlig ikke kunne utføre registreringen før til våren 2020, så fremt vi ikke får endringer i vår kalender. Vi må imidlertid kontaktes i rimelig tid slik at vi kan gjøre nødvendige forberedelser. Feltarbeidet kan kun utføres på barmark, uten tele i grunnen og med tilfredsstillende lysforhold. Vi ber tiltakshaver om skriftlig bekreftelse på kostnadsoverslaget (jf. vedlegg til uttalelsen). Tiltakshaver må også inngå avtale med berørte parter om erstatning for eventuell avlingskade, samt varsle aktuelle grunneiere og brukere om det forestående feltarbeidet. Dette skal gjøres av tiltakshaver minst 3 uker før oppstart av registreringen.</p>	<p>planforslaget når fylkeskommunen avgir sin uttalelse etter fullført arkeologisk registrering.</p> <p>Merknad tas til følge.</p>
--	--	--

Merknad 5		
Merknad fra	Merknad	Rådmannens videre anbefaling
Jan Morten Hokseggen 03.09.19 (grunneier gnr/bnr)	Jeg bor midt på sletta mellom Kregnesbakken og Rosmælen skole, og lurte på om det er tiltenkt noe gangfelt eller fartsdempere langs	Rådmannen går ut ifra at det som refereres til som «gangfelt» er gang- og sykkelveg langs Kregnesvegen.

	<p>langstrekka på skoleveien som går forbi vårt hus?</p> <p>Ser at dere ønsker å sende mere tungtransport forbi en allerede trafikkert skole som ligger helt inntil veien. Veien tungtransporten går langs nå, er det både fartsdempere og for det meste gangfelt på, så jeg regner med at det kommer også på Kvål, <u>FØR</u> veien åpnes for mere og tyngre trafikk. For jeg ser jo at dette prosjektet gjøres for å bedre trafikksikkerheten.</p> <p>Håper gangfeltet kommer før anleggsarbeidet med selve veien kommer, for også under veiutbedringen i bakken, kommer trafikken rundt skolen og langs skoleveien til å øke.</p>	<p>Det er ikke planlagt å bygge gang- og sykkelveg eller fartsdempere langs fv. 6618 Kregnesvegen, da dette er utenfor planområdet. Det er allerede satt inn trafikksikkerhetstiltak ved Rosmælen skole som vurderes som tilfredsstillende. Vi viser ellers til at vegen forbi langstrekka og skolen er fylkesveg, som betyr at det er Statens vegvesen som skal uttale seg og har ansvaret for å vurdere eventuelle trafikksikkerhetstiltak i dette området.</p> <p>Når det gjelder nevnte trafikkøkning har rådmannen anslått at andelen tungtrafikk øker med rundt 12 % på denne strekningen (forbi skolen). Dette er estimat basert på nye trafikktegninger og kunnskap vi har om dagens kjøremønster for tungtrafikken, samt hva næringen selv anslår. Det vil fremdeles bli tungtrafikk gjennom Brekkåsen, men trafikken vil fordeles både nordover og sørover, slik det var før Kregnesbakken ble nedklassifisert til 3,5 tonn tillatt aksellast i 2013.</p> <p>Rådmannen vurderer det også sannsynlig med noe økning av personbiltrafikken i begge retninger når ny og bedre veg står ferdig. Det er estimert at total daglig trafikkmengde (ÅDT) vil ligge på rundt 200 kjøretøy, kontra 140 kjøretøy i dag. Av dette utgjør tungtrafikken</p>
--	--	---

		15 % av trafikkmengden, kontra 3 % i dag.
--	--	---

Merknad 6		
Merknad fra	Merknad	Rådmannens videre anbefaling
Leidulf Gravråk 18.09.19 (grunneier 49/1, Kregnesvegen 161)	Har sendt kommunen kart som viser plassering av traktorvei (avkjørsel) og drikkevannskum (trykkavlastning) som ligger innenfor planområdet. Forutsetter at dette hensyntas i videre planlegging.	Avkjørsel til traktorvei hensyntas, og det sikres videre ferdsel. Vannkum blir målt inn. Det sikres at denne ivaretas i videre planlegging.

Merknad 7		
Merknad fra	Merknad	Rådmannens videre anbefaling
FAU Rosmælen skole og barnehage 19.09.19	<p>FAU Rosmælen ønsker å bli oppført på varslingsliste som berørt part for å motta informasjon om utviklingen i planarbeidet.</p> <p>Det bemerkes også at nærheten til Rosmælen skole og barnehage er ikke spesifikt nevnt i hverken varsel om oppstart eller referat fra oppstartsmøte. Selv om det poengteres at barn og unge er en gruppe det skal "tas særlig ansvar for" i det samme referatet.</p> <p>En utbedring av Kregnesbakken vil føre til økt trafikk på strekningen forbi Rosmælen skole og barnehage. Det vil gjelde både i anleggsperioden og etter at veien er utbedret.</p>	<p>FAU Rosmælen blir satt opp som mottaker når plan skal ut på høring.</p> <p>Rosmælen skole og barnehage er ikke nevnt spesifikt i referatet, men er nevnt i planbeskrivelsen i kapitlene Trafikkforhold og Trafikksikkerhet for myke trafikanter.</p> <p>Merknaden for øvrig handler om trafikkøkning og trafikksikkerhet forbi Rosmælen skole og barnehage, som er utenfor planområdet. Rådmannen viser til vår uttalelse under</p>

	<p>FAU Rosmælen ser følgende negative konsekvenser av økt tungtrafikk og annen trafikk forbi skole og barnehage:</p> <ul style="list-style-type: none">- Farlig skolevei for barna som benytter Kregnesveien som skolevei. Denne veien er ikke sikret med gangfelt eller belysning. Vi anser også veien som for smal til at det er forsvarlig å være fotgjenger, spesielt ved møtende tungtrafikk. Økt trafikk vil også begrense mulighetene for turer i nærområdet for barnehagebarna.- Større fare ved kryssing av vei. Dette gjelder spesielt gangfelt i Eggenkrysset og ved Kvålsbrua. Gangfeltet i Eggenkrysset er krevende for barn på grunn av trafikk i tre retninger. Gangfeltet ved Kvålsbrua har spesielt dårlig sikt for bilister som kommer over brua. I tillegg kommer trafikk fra E6 direkte til dette gangfeltet. I tillegg benytter både skolen og barnehagen Sørøya stadion. Her krysses Kregnesveien like ovenfor skolens innkjøring, hvor det ikke er gangfelt. Både skole og idrettslag ønsker økt bruk av Sørøya, noe som vil tilsi mer kryssing av Kregnesveien.	<p>merknad nr. 5.</p> <p>Vi viser til at vegen forbi skolen er fylkesveg, som betyr at det er Statens vegvesen som skal uttale seg og har ansvaret for å vurdere eventuelle trafikksikkerhetstiltak i dette området.</p> <p>Når det gjelder skolens og skoleområdets utforming, som hovedinngang ved fylkesvegen, område for levering/henting, av- og påstigning for skolebuss og sykkelparkering, er dette forhold som direkte er knyttet til skolen og som må løses lokalt på stedet. Det samme gjelder henvisninger til skolebyggets tilstand, som dårlig ventilasjon og støyisolering.</p>
--	--	--

- Økt støy- og støvproblematikk for både skole og barnehage. Rosmælen skole har flere klasserom som ligger like inntil Kregnesveien. Vi mener at økt tungtrafikk forbi skolen vil påvirke undervisningsmiljøet negativt. Skolen er av eldre årgang og ventilasjon og støyisolering er ikke etter dagens standard. Barnehagens uteområde ligger side om side med Kregnesveien. Barna i barnehagen er ute store deler av dagen, og vil få store negative konsekvenser ved økt trafikk. Støv og støy, spesielt fra tungtrafikk, vil være svært uheldig for barnehagens uteaktivitet.

- Skolens hovedinngang vender ut mot Kregnesveien og i dette området er det stor aktivitet ved henting/levering i privatbiler, av- og påstigning for skolebuss og sykkelparkering. Det er ingen fysisk sikring mellom dette området og Kregnesveien.

- Vi mener det er svært uheldig at tungtrafikk skal omdirigeres i retning Kvål i stedet for via Brekkåsen. Det vil være mer belastende å kjøre tungtrafikk gjennom et skoleområde enn i nærheten av Brekkåsen boligfelt.

	<p>Hollumvegen har en betydelig bedre standard enn Kregnesvegen, og er mer tilrettelagt for tungtrafikk. Brekkåsen boligfelt ligger også skjermet fra Hollumvegen, og har større mulighet for tiltak som støyskjerming. Rosmælen skole ligger så nært Kregnesveien at det vil være vanskelig å få til gode tiltak mot støv og støy.</p> <p>Flere av punktene over er allerede klaget inn til Melhus kommune i forbindelse med trygg skolevei på Kvål. Viser til brev fra FAU Rosmælen skole og barnehage til Melhus kommune v/Knut Forsmark datert 23.04.18. Vi ber om at tiltakshaver prioriterer barnas helse og sikkerhet i denne saken, og ikke tillater økt trafikk på Kregnesveien, hverken i anleggsperioden eller etter ferdigstilling av vegen.</p>	
--	--	--

Merknad 8		
Merknad fra	Merknad	Rådmannens videre anbefaling
Kjell Ekli (grunneier 51/1) og Anders Vold (grunneier 50/1), 21.09.19	Gnr 51-1 50-1 49-1 52-6 52-2 har privat vasskumme og vassledning i det regulerte	Vannkum blir målt inn. Det sikres at denne ivaretas i videre planlegging.

	<p>området.</p> <p>Gnr 51-1 49-1 50-1 har reksterrett- veirett som blir sterkt berørt.</p> <p>Med utvidelse av eksisterende vei blir det en sterk trafikkøkning. Trafikkøkning forbi Rosmelen skole og barnehage er vel ikke noen god løsning. Når vi får ny E6 med bompenger blir Kregnesbakkan en gratisvei. Vi husker kanskje hva som skjedde med trafikken over Rødde.</p> <p>Tungtransporten som kjører ut grus kommer aldri til å kjøre til Kvål når transporten skal til Trondheimsområdet. Det er nok tungtransport i Kvålsdalen allerede- Stokkegruva og stenbrudd.</p> <p>For oss som sokner til og bruker Kregnesbakkan er vi fornøyd med veistandarden etter at Melhus Kommune endelig greide å få BK8 standard. Når vi får høre hvilken standard Melhus Kommune vil ha på den nye veien så må det vel bli en veldig dyr vei til så lite med trafikanter.</p> <p>La veien være som den er og gjør vanlig vedlikehold som det er siste året.</p>	<p>Infiltrasjonsanlegg og vannkum er beskrevet i planbeskrivelsen.</p> <p>Avkjørsel til traktorvei (reksterrett) hensyntas og vegen sikres fortsatt ferdsel.</p> <p>Merknaden for øvrig handler om trafikkøkning og trafiksikkerhet forbi Rosmælen skole og barnehage, som er utenfor planområdet. Rådmannen viser til vår uttalelse under merknad nr. 5.</p> <p>Vi viser ellers til at vegen forbi skolen er fylkesveg, som betyr at det er Statens vegvesen som skal uttale seg og har ansvaret for å vurdere eventuelle trafiksikkerhetstiltak i dette området.</p> <p>Kregnesbakken er i dag klassifisert med Bk8. Dette er midlertidig og i påvente av at vegen blir utbedret. Med utbedring menes ikke bare utvidelse, men også tiltak som bedrer den lokale stabiliteten i området. Vegen har meget anstrengt stabilitet i dag og går gjennom et område med utfordrende grunnforhold (kvikkleire og annet sprøbruddmateriale). Ett av hovedmålene med utbedring av Kregnesbakken er å bedre stabiliteten i området. Dette kan ikke skje uten at Kregnesbakken blir utbedret bl. a. i form av ny vegoverbygning, erosjonssikring i bekker og</p>
--	---	--

		<p>vegskråninger og andre stabiliseringstiltak dersom vegen fortsatt skal være i bruk. Sikkerheten i området i dag er lavere enn kravet og kommunen er nødt til å forholde seg til gjeldende regelverk og normer når det gjelder vegstandard og skredsikkerhet.</p> <p>«Vanlig» vedlikehold i dag er svært krevende og skaper mange driftsmessige utfordringer. Utbedring av Kregnesbakken vil føre til at driftsavdelingen vår vil kunne utføre normalt vedlikehold på og langs vegen som samsvarer med hva som er normalt for slike typer veger i bratt terreng.</p>
--	--	--

Merknad 9		
Merknad fra	Merknad	Rådmannens videre anbefaling
Mari Bjørgan 23.09.19 (grunneier 51/9, Kregnesvegen 116)	<p>Når det gjelder utbedringer i Kregnesbakken: Vi er for såvidt enige i at det bør gjøres noe der.</p> <p>Det som er saken at her finnes ingen gangfelt, ingen gateløp eller fartsdumper på Kregnesveien. Skal man sende mer trafikk denne veien og da i tillegg tungtrafikk må det gjøres noe med trafiksikkerheten her også. Det er skolevei og vei barn bruker til</p>	<p>Merknaden handler om trafikkøkning og trafiksikkerhet på fv. 6618, blant annet forbi Rosmælen skole og barnehage, som er utenfor planområdet. Rådmannen viser til vår uttalelse under merknad nr. 5.</p> <p>Vi viser ellers til at vegen forbi skolen er fylkesveg, som betyr at det er Statens vegvesen som skal uttale seg og har ansvaret for å vurdere eventuelle trafiksikkerhetstiltak</p>

	fritidsaktiviteter så vi forventer tiltak om veien skal avlaste en vei hvor det allerede eksisterer gangfelt, gatelys og fartshindringer.	i dette området.
--	---	------------------

Merknad 10

Merknad fra	Merknad	Rådmannens videre anbefaling
Åshild Singstad Kvaal 23.09.19	Ser at Kregnesbakkene skal utbedres, noe som vil føre til økt trafikk både av tunge kjøretøy og annen trafikk. Går ut fra at det er tatt høyde for at det også blir gangfelt på denne strekningen. Det er mange barnefamilier i området, så jeg håper det er tatt hensyn til dem.	Merknaden handler om trafikkøkning og trafikksikkerhet på fv. 6618, som er utenfor planområdet. Rådmannen viser til vår uttalelse under merknad nr. 5. Vi viser ellers til at veggen er fylkesveg, som betyr at det er Statens vegvesen som skal uttale seg og har ansvaret for å vurdere eventuelle trafikksikkerhetstiltak i dette området.

Merknad 11

Merknad fra	Merknad	Rådmannens videre anbefaling
Martin Geving Pedersen og Hanne Kvaal 23.09.19 (grunneier 55/1, Kregnesvegen 132)	Angående punkt om avlastning av Brekkåsen for tungtrafikk så bes det utredes/forklares hvilke følger dette vil ha for gående og syklende på Kregnesvegen mellom bunnen av Kregnesbakken og til Rosmælen skole/barnehage. Det er mange barn i området Kregnes som har denne strekningen som skolevei, og som vil ha denne veien som	Merknaden handler om trafikkøkning og trafikksikkerhet på fv. 6618, blant annet forbi Rosmælen skole og barnehage, som er utenfor planområdet. Rådmannen viser til vår uttalelse under merknad nr. 5. Vi viser ellers til at veggen er fylkesveg, som betyr at det er Statens vegvesen som skal uttale seg og har ansvaret for å vurdere

	<p>skolevei i fremtiden. Denne strekningen er smal, uten midtstripe, har ikke gang og sykkelvei ved siden av, og er heller ikke belyst. Økt tungtrafikk her vil antas å gå kraftig ut over den også nåværende dårlige personsikkerheten for gående og syklende barn og voksne.</p> <p>Hvordan er muligheten for å inkludere en allerede sårt tiltrengt gang- og sykkelvei for denne strekningen i Kregnebakkenprosjektet?</p>	<p>eventuelle trafiksikkerhetstiltak i dette området.</p>
--	---	---

Merknad 12

Merknad fra	Merknad	Rådmannens videre anbefaling
Hanne Kvaal 23.09.19 (grunneier 55/1, Kregnesvegen 132)	<p>Det har vært et sterkt ønske fra foreldrene til barn ved Rosmælen barnehage og skole med enten utbedring av, eller gangfelt ved, Kregnesvegen. Dette har også vært tatt opp i FAU, men det stagnerte et sted. Den gang ble det tatt opp fordi det var allerede mye tungtrafikk og lite trafiksikkert.</p> <p>Når det nå skal bli mulig med enda mer tungtrafikk vil dette gjøre skoleveien enda mindre trafiksikker.</p> <p>Ber dere konsekvensutrede dette, da dette kommer til å ha stor betydning for mange barnefamilier på Kvål!</p>	<p>Merknaden handler om trafikkøkning og trafiksikkerhet på fv. 6618, blant annet forbi Rosmælen skole og barnehage, som er utenfor planområdet. Rådmannen viser til vår uttalelse under merknad nr. 5.</p> <p>Vi viser ellers til at vegen er fylkesveg, som betyr at det er Statens vegvesen som skal uttale seg og har ansvaret for å vurdere eventuelle trafiksikkerhetstiltak i dette området.</p>

Merknad 13

Merknad fra	Merknad	Rådmannens videre anbefaling

<p>Gunn-Bente Bjørgan 23.09.19 (grunneier 51/9, Kregnesvegen 114)</p>	<p>Ser at kommunen tenker å utbedre Kregnesbakken, og det er meget bra. Noe annet er det at tungtransport skal gå her. Bor i Kregnesvegen 114. Her er fartsgrensen 60 km, men blir sjelden overholdt. Skal trafikken styres fra en vei som har gangfelt, fartsdumper og belysning? Skal dette gjennomføres, må veien sikres på samme måte, som på Gimse. Går en del tur oppe på bakkene, og ser at farten på noen av lastebilene har stor fart. Tenker at det blir med livet som innsats både, for små og store, som ferdes etter denne veien. Håper sikkerheten for oss som bor her blir ivaretatt, og tatt med i planen.</p>	<p>Merknaden handler om trafikkøkning og trafiksikkerhet på fv. 6618, blant annet forbi Rosmælen skole og barnehage, som er utenfor planområdet. Rådmannen viser til vår uttalelse under merknad nr. 5. Vi viser ellers til at veien er fylkesveg, som betyr at det er Statens vegvesen som skal uttale seg og har ansvaret for å vurdere eventuelle trafiksikkerhetstiltak i dette området.</p>
---	--	--

Merknad 14		
Merknad fra	Merknad	Rådmannens videre anbefaling
<p>Kent Sigvart Kregnes 24.09.19 (grunneier 51/15, Kregnesvegen 167)</p>	<p>Hvorfor er det bare grunneiere som har mottatt dette brevet (varselbrev)? Hva med oss andre som ikke er grunneiere og har små barn som bruker dette som skolevei? Hva tenker dere og gjøre med sikringstiltak i og med at dette er en skolevei uten gangfelt og fotgjengerovergang? Dere skriver at dere skal avlaste brekkåsen byggefelt med tungtrafikk og sende trafikken gjennom Kregnes/Kvål. Kjempe bra at Kregnesbakken blir oppgradert, men om dette gjøres kun for at de som bor på</p>	<p>Det er kun grunneiere, festere, naboer og gjenboere som er direkte berørt som får varselbrevet direkte, etter regler i plan- og bygningsloven § 12-8. Andre interesserte vil finne varselet om planoppstart i avis og på kommunens hjemmesider.</p> <p>Merknaden for øvrig handler om trafikkøkning og trafiksikkerhet på fv. 6618, blant annet forbi Rosmælen skole og barnehage, som er utenfor planområdet. Rådmannen viser til vår</p>

	<p>Brekkåsen skal slippe tungtrafikken..... ja da blir det for dumt!!!</p> <p>De har jo allerede gangfelt og fotgjengerovergang på plass.</p>	<p>uttalelse under merknad nr. 5.</p> <p>Vi viser ellers til at vegen er fylkesveg, som betyr at det er Statens vegvesen som skal uttale seg og har ansvaret for å vurdere eventuelle trafikksikkerhetstiltak i dette området.</p> <p>Utbedring av Kregnesbakken vil føre til en fordeling av tungtrafikken nordover og sørover. Med andre ord vil det fremdeles bety at tungtrafikk går gjennom Brekkåsen-området. Vi viser ellers til vår uttalelse under merknad nr. 8.</p>
--	---	--

Merknad 15		
Merknad fra	Merknad	Rådmannens videre anbefaling
<p>Lykken og Myhr Advokatfirma 24.09.19 på vegne av Anders Vold (grunneier 50/1, Kregnesvegen 153)</p>	<p>1. Grunneierne ga i sin tid fri veigrunn til Melhus kommune, og kommunen eier således kun veilegemet. På vegne av Vold stilles det derfor spørsmål ved at det igangsettes regulering som innebærer at veitraseen både legges om og utvides, uten at det gjennomføres en grunnervelse. Det imøteses en dialog om</p>	<p>1. Grunnervelser gjennomføres i detaljprosjekteringen etter at reguleringsplanen blir vedtatt av kommunestyret. Kommunen kommer da til å innlede dialog med berørte grunneiere hvor dette er aktuelt.</p> <p>2. Avkjørselen inn til reksteret ivaretas og sikres fortsatt ferdsel i videre planlegging.</p>

	<p>dette.</p> <p>2. Vold har en avkjørsel inn til reksteret øverst i sørlige storsving. Veien er ikke inntegnet på kartet og vises dårlig på flyfotoet, men er godt synlig i terrenget. Avkjørselen og veitraseen må opprettholdes ved en eventuell omlegging/utvidelse av veitraseen.</p> <p>3. Gnr 50 bnr 1 benytter avkjørselen inn til gnr 50 bnr 4 for å komme til sin sørligste parsell med dyrkamark. Det er viktig at avkjørselen opprettholdes slik den er, og at denne ikke forringes. Dette er eneste mulige adkomst for Vold til nevnte parsell.</p> <p>4. Vannledning og avlastningskum til eiendommen gnr 50 bnr 1 ligger innenfor plangrensen og må hensyntas. Omtrentlig plassering av vannkum og vannledningens trasé er inntegnet på vedlagte kart.</p> <p>5. Det ligger en høyspentkabel i veggrunnen opp til gnr 50 bnr 4 som må hensyntas. I tillegg krysser en høyspentledning og vannledning Kregnesbakken ved det såkalte</p>	<p>3. Avkjørselen inn mot gnr/bnr 50/4 vil opprettholdes, men må legges om på grunn av endret horisontalkurvatur på kv. 2016 Kregnesvegen i toppen av bakken. Avkjørselen vil bli regulert iht. gjeldende normer og håndbøker.</p> <p>4. Vannkum og vannledning hensyntas og ivaretas i videre planlegging.</p> <p>5. Høyspentledning hensyntas og ivaretas i videre planlegging.</p> <p>6. Prosjektet har som mål å minimere skred- og erosjonsfare, samt sørge for at overvann ledes trygt bort fra vegen til bekken i bunn av bakken. Vi lytter gjerne til erfaringer fra grunneierne i området.</p> <p>7. Framkommelighet for landbruksmaskiner og – kjøretøy under anleggsperioden vil bli nærmere utredet i detaljprosjekteringen og i dialog med grunneierne i området. Vi ser for oss at Kregnesvegen må stenges i anleggsperioden, men det er ikke definert når på året anleggsgjennomføringen vil skje.</p> <p>8. Merknaden handler om trafikkøkning og</p>
--	---	---

	<p>Svee. Disse er inntegnet etter beste evne på vedlagte kart.</p> <p>6. Problematikk rundt overflatevann, grøfter og stikkrenner er godt kjent for beboerne i området, og det er viktig at vannet ikke ledes på en slik måte at det fører til utgravninger. Vold kan redegjøre nærmere for sine erfaringer knyttet til dette, herunder årsaken til en større utgravning i tilknytning tidligere anleggsarbeid i området.</p> <p>7. Vold er avhengig av å kunne passere i Kregnesbakken med landbruksredskaper under vår- og høstonn.</p> <p>8. Et av formålene som oppgis med utbedring av Kregnesbakken er å avlaste Brekkåsen for tungtrafikk. Det stilles spørsmål ved at kommunen finner det mindre betenkelig å sende nevnte tungtrafikk forbi Rosmælen skole og barnehage. Hvilke tiltak har kommunen – om noen – for å sikre barna som må krysse Kregnesvegen for å komme til skole og idrettsbane?</p> <p>9. Vold ønsker et møte med tiltakshaver og andre berørte før oppstart av anleggsarbeidet.</p>	<p>trafikksikkerhet på fv. 6618, blant annet forbi Rosmælen skole og barnehage, som er utenfor planområdet. Rådmannen viser til vår uttalelse under merknad nr. 5. Vi viser ellers til at vegen er fylkesveg, som betyr at det er Statens vegvesen som skal uttale seg og har ansvaret for å vurdere eventuelle trafikksikkerhetstiltak i dette området.</p> <p>9. Kommunen kommer til å kalle inn til møter med berørte grunneiere etter hvert som prosjektet skrider frem.</p>
--	--	--

--	--	--

Merknad 16

Merknad fra	Merknad	Rådmannens videre anbefaling
Lorentz Bjørgan 24.09.19 (grunneier 51/9, Kregnesvegen 114)	Veldig bra at Kregnesbakken nå blir utbedret. Trafikken ved Brekkåsen boligfelt skal avlastes pga. trafiksikkerhet. Her er det gangfelt, fortau, fartsdempere, nedsatt hastighet og gatelys. Hvilke tanker er det gjort med hensyn til trafiksikkerheten i Kregnesvegen? (Andre steder på Kvål er det krav om bygging av gang og sykkelveg før man kan bygge ut et nytt boligfelt). Regner med at dere har oversikt over hvor mange oppsittere det er i området. Bare antall skole barn i området, ila. 2-4 år vil være min. 15-20 stk. fra Kregnesv. 116 og mot Kregnesbakken.	Merknaden handler om trafikkøkning og trafiksikkerhet på fv. 6618, blant annet forbi Rosmælen skole og barnehage, som er utenfor planområdet. Rådmannen viser til vår uttalelse under merknad nr. 5. Vi viser ellers til at vegen er fylkesveg, som betyr at det er Statens vegvesen som skal uttale seg og har ansvaret for å vurdere eventuelle trafiksikkerhetstiltak i dette området.

Merknad 17

Merknad fra	Merknad	Rådmannens videre anbefaling
Are-Magne Kregnes 24.09.19 (grunneier 49/13, Kregnesvegen 154)	1. Kregnesvegen var bygd for landbruksvirksomhet av gårdene på Kregnes. Melhus kommune ønsket å utbedre veien til kommunal vei og grunneierne ga veirett til Melhus kommune, men grunnen eies fortsatt av grunneiere. Vi mener at dagens vei er tilstrekkelig for dagens behov og ser ingen behov for utbedring.	1. Dagens veg har ikke tilfredsstillende standard etter gjeldende krav i normer og håndbøker. Ved utbedring av Kregnesbakken er vi nødt til å forholde oss til regelverket. Dette er også først og fremst på grunn av at det er stor skred- og erosjonsfare knyttet til vegen. Av sikkerhetsmessige årsaker bør det derfor gjøres noe med vegen.

	<p>2. I dag benyttes veien til primærnæringen på Kregnes, landbruk og skogbruk. En oppgradering av veien vil medføre større konflikt med primærnæringen og øvrig trafikk.</p> <p>3. Det er ikke ønskelig at veien oppgraderes for tungtrafikk, da dette ikke var formålet med veien da den var bygd. Hvis Melhus kommune ønsker å oppgradere denne krever vi at hele veistrekningen (inkl. Kvålsbrua og Kvålsentrum) må vurderes med hensyn til trafiksikkerhet og trafikkavvikling/trafikkanalyser.</p> <p>4. Vi krever at dette planarbeidet sees i sammenheng med nye E6 og bomavgift, viser til tilsvarende situasjon for Røddeveien.</p> <p>5. Det er fint at de planlagte tiltakene har som formål blant annet minimere skred, erosjonsfare og gi velfungerende overvannsystem. Vi forventer at alle tilstøtende sidebekker og alle vannføringsveier til Gaula vurderes i dette planarbeidet, samt at alle miljøhensyn utredes i henhold til forskriftene for lakseførende vassdrag. Vi viser til tidligere flomsituasjoner hvor vi som grunneiere har bekoste opprydding på våre eiendommer som følge av ras og flom i Kregnesbakkan.</p>	<p>2. Rådmannen vurderer det som ikke sannsynlig at oppgradering av vegen vil føre til større konflikt med primærnæringen og øvrig trafikk. Bredere veg med jevnere kurvatur og forbedrede siktforhold vil tvert imot bidra til økt trafiksikkerhet for alle kjøretøy som ferdes på vegen.</p> <p>3. Kregnesbakken knytter sammen området Rosmælen/Kvål og Brekkåsen/Gimse/Letesvegen. Kregnesvegen i dette området er en offentlig veg som skal bygges etter gjeldende regelverk ved utbedring. Tidene har også forandret seg siden vegen ble bygget for mange år siden, ved at det har etablert seg andre typer næringer i området i tillegg til landbruksvirksomhet.</p> <p>4. Konsekvenser av ny, ferdigbygd E6 er ikke forhold som vil tas med i dette planarbeidet. Dagens E6, som blir lokalveg etter at nye E6 er ferdigbygd, vil fungere som omkjøringsveg dersom E6 blir stengt.</p> <p>5. Vi baserer detaljreguleringen på alle gjeldende krav i aktuelle lovverk. Vi retter oss også etter alle sektormyndigheters krav som måtte komme frem i planprosessen, deriblant Fylkesmannen som uttaler seg om fiske og</p>
--	--	--

	<p>6. Primærnæringen på Kregnes er landbruk, skogbruk og turisme. Dagens landbruk har store utfordringer med rekruttering og bosetting på gårder, i en kombinasjon med annet fast arbeide. Fremtidens arbeidstakere er høyt utdannet og noen ønsker å bo på landet, som har andre verdier enn i tettbebygde strøk. Vi er derfor redd at denne verdien forringes med økt gjennomkjøringstrafikk.</p> <p>7. Vi ber om at planarbeidet følger kommunens arealdel i Melhus kommune (LNF- område) og at eventuelle avvik fra denne plan konsekvensutredes.</p> <p>8. Vi mener det er viktig at Melhus kommune tilrettelegger for fremtidens ungdom som ønsker å bosette seg i Melhus og at primærnæringen opprettholdes, slik at vi har levende bygder og våre naturinteresser bevares i et bærekraftig samfunn. Det ville vært fint om dere hadde kunnet invitert oss til et orienteringsmøte i forbindelse med dette planarbeidet, da vi representerer primærnæringen i Melhus og er en av grunneierne i planlagte trasè.</p>	<p>miljø, samt NVE, som uttaler seg om skred- og flomfare.</p> <p>6. Dette er forhold som vurderes i planprosessen, herunder virkninger og konsekvenser av planforslaget. Virkninger og konsekvenser av planforslaget er beskrevet i planbeskrivelsen.</p> <p>7. Dagens vegtrase er i kommuneplanens arealdel avsatt til areaformål veg. Nytt planforslag medfører små justeringer av dagens vegtrase, og medfører dermed i liten grad avvik fra kommuneplanen. Planforslaget er således vurdert til å ikke falle inn under §§ 6, 7 eller 8 i Forskrift om konsekvensutredning. Forslåtte planforslag viderefører eksisterende aktivitet i område, og foreslåtte planforslag medfører ikke særlige konsekvenser for området. Videre vurderes planforslaget til å ikke få vesentlige virkninger for miljø og samfunn, i henhold til PBL. §§ 4-1 og 4-2.</p> <p>8. Vi planlegger møte med berørte grunneiere og ser frem til et konstruktivt samarbeid.</p>
--	--	---

|

Detaljplan Kregnesbakken planid 2019006 – merknader varsel om planutvidelse 01.11.19 – 18.11.19

Merknad 1		
Merknad fra	Merknad	Rådmannens videre anbefaling
Trøndelag Fylkeskommune, datert 07.11.19	<p>Utvidelsen av planområdet ligger i det området vi har varslet registrering av ved oppstartsvarselet. Vi vurderer det som sannsynlig at også utvidelsen av planområdet inneholder hittil ukjente automatisk fredete kulturminner, som gjennom årelang pløying eller annen markbearbeiding nå ligger skjult under markoverflaten. Den arkeologiske registreringen samt nødvendig for- og etterarbeid bekostes av tiltakshaver med hjemmel i kulturminnelovens § 10, jfr. § 9. Vi viser til tidligere sendt registreringsvarsel og vedlagt revidert budsjett for gjennomføring og godkjenning av undersøkelsen.</p> <p>Trøndelag fylkeskommune kan ikke avgi endelig uttalelse før de arkeologiske forhold er avklart. Registreringen kan kun utføres på barmark, uten tele og med tilfredsstillende lysforhold. Kommunen kan ikke vedta reguleringsplanen før forholdet til automatisk fredete kulturminner er avklart og en endelig uttalelse foreligger.</p>	Det skal foretas arkeologiske undersøkelser i tråd med varslingsbrev fra Trøndelag Fylkeskommune.

		Ok, kommunen kan ikke vedta plan før forholdet til automatisk fredete kulturminner er avklart.
--	--	--

Merknad 1		
Merknad fra	Merknad	Rådmannens videre anbefaling
Tore Morten Vold, datert 11.11.19	Er det planlagt at selve vegtraseen blir sånn cirka det samme, da med nedsenking av terrenget rundt?	Vegtrase er flyttet noe, samt avkjørsel til gnr/bnr 50/4, grunnet nedplanering/terrengavlastning.

Merknad 1		
Merknad fra	Merknad	Rådmannens videre anbefaling
Fylkesmannen i Trøndelag, datert 13.11.19	<p>1. Utvidet planområdet består i stor grad av dyrka mark, vist som fulldyrka jord i Gårdskart. Vi legger til grunn at det søkes løsninger som i størst mulig grad ivaretar jordressursene, og viser for øvrig til vår uttalelse til opprinnelig oppstartsvarsel, jf. brev av 12.9.19.</p> <p>2. Det vises videre til øvrige kommentarer i brev av 12.09.19.</p>	<p>1. Det er lagt til grunn løsninger som størst mulig grad ivaretar fulldyrka jord. planbeskrivelsen er det gjort rede for midlertidig og permanent beslag av dyrka mark. Den del av planområdet som er utvidet legger opp til midlertidig beslag av dyrka mark. I planbeskrivelsen er det omtalt at behov for området markert som anleggsbelte #1 i nord (mellom Kregnesvegen og #3), som skal benyttes til anleggsveg for tilkomst til #3, må vurderes nærmere i neste planfase.</p> <p>2. Det vises til tidligere kommentarer til brev av 12.09.19.</p>

Merknad 1

Merknad fra	Merknad	Rådmannens videre anbefaling
Direktoratet for mineralforvaltning med Bergmesteren for Svalbard, datert 14.11.19	Kommunen har i egne planer foretatt vurderinger av hvordan ressursene skal forvaltes lokalt. DMF forventer at ressursene som nå blir berørt blir sett i sammenheng med disse vurderingene. Dersom kommunen skal forvalte ressursene slik at tilgangen på ressursene sikres med tanke på mulig framtidig utnyttelse, bør det i planen tas inn vurderinger av hvilke konsekvenser planen vil ha for ressursene i den berørte forekomsten. Planen bør også vurdere eventuelle konflikter mot eksisterende masseuttak i forekomsten og mulig utvidelse av disse.	Konsekvenser for grus og pukkforekomster er vurdert i eget kapittel i planbeskrivelsen. Planforslaget vil i liten grad medføre konflikt med de eksisterende og mulig utvidelse av disse, da planforslaget i liten grad medfører permanent beslag i form av vegareal.