

Detaljregulering Rønningstrøa høydebasseng

Plan- id: 2021012

Merknader etter høring og offentlig ettersyn 24.06.22 – 02.09.22

Det er innkommet 14 høringsuttalelser, fordelt på 13 fra myndigheter/andre offentlige foretak og 1 fra utbyggingsinteresser og enkeltpersoner.

Her er innspillene delt i:

A. Myndigheter/andre offentlige foretak mv. (13 stk)

B. Utbyggingsinteresser/lag/foreninger/enkeltpersoner (1 stk)

A. Myndigheter/ andre offentlige foretak.

Nr A1	Melhus kommune - jordbruk	Dato: 06.07.22
<ol style="list-style-type: none">1. Planområdet ligger i LNF-område, og er mye brukt til rekreasjon og til skogbruk-, jakt- og til utmarksbeiting. Fra jordbruksinteressene er det i utgangspunktet ingen merknader til de planlagte investeringene i nytt høydebasseng og med en oppgradert adkomstveg langs eksisterende trakorveg. Vegen skal ifølge planforslaget planlegges som en sommerveg, og skal følge standarden etter landbruksvegforskriften for vegklasse 4. Ved høydebassenget skal det avsettes en snuhammer for bil og lastebil, samt en mulighet for parkering der. Denne adkomsten må stenges med bom, for å hindre uønsket motorisert ferdsel opp til høydebassenget i et beiteområde. Utmarksbeitinga forventes å øke i årene fremover, også i Vassfjellområdet.2. Eksisterende kombinert lunneplass/parkeringsplass som ligger ved Markavollen, må avsettes til dette kombinerte formålet i reguleringsplanen. Ny lunneplass er ikke planlagt pr i dag, og derfor må lagring og snuplass for tømmerbil sikres med dagens situasjon ved Markavollen.		
Kommentar: <ol style="list-style-type: none">1. I henhold til planbestemmelsens § 3.1.1, siste avsnitt, skal høydebassenget inngjerdes, så det vurderes å ikke være behov for egen bom inn til høydebassenget.2. Formål er endret til kombinert formål		

Rådmannens kommentar/videre anbefaling

1. Muligheten for etablering av bom svares ut.
2. Parkeringsplassen (P) endres til kombinert formål som ivaretar hensynet til lunneplass.

Nr A2	Trondheimsregionenes friluftsråd – administrativ uttalelse	Dato: 14.07.22
<ol style="list-style-type: none"> 1. Planforslaget ivaretar mye av innspill som er kommet inn i forbindelse med planoppstart. 2. Areal i planområdet er avsatt til LNF med hensynssone for friluftsliv og kartlagt som viktige friluftsområder. Område i plan er viktig for allmennhetens friluftsliv og rekreasjon, og ligger tett på store og økende boligområder med nærhet til Melhus sentrum. 3. Det er viktig at utfartsmulighetene til Vassfjellet ivaretas i plan, både i anleggsfasen og med opprustning etter endt anleggsfase. Dette er en av hovedfartsårene inn i Vassfjellet og tilstrekkelig parkering for en økende befolkning må etableres. I anleggsfasen må det ved behov legges opp til avbøtende tiltak, slik at tur og rekreasjon opprettholdes under anleggsfasen. Det må også i plan tas høyde for både sommer- og vinteraktiviteter, slik at skiløyper kan kjøres opp og at tråkkeutstyr kan snu i området. 		
<p>Kommentar:</p> <p>3.I henhold til planbestemmelsens § 2.3, andre ledd skal planen vise ivaretagelse av stier og parkeringstilgang i anleggsperioden. Det stilles også krav om å etablere midlertidige turveger i byggeperioden. Tilrettelegging av skiløyper er vurdert i planbeskrivelsen punkt 5.6. friluftssinteresser.</p>		

Rådmannens videre anbefaling

Ok, hvordan påpekninger i punkt 3 er ivaretatt må svares ut.

Nr A3	Direktoratet for mineralforvaltning	Dato: 14.07.22
<ol style="list-style-type: none"> 1. DMF ga uttalelse uten merknad til varsel om oppstart av planarbeidet 26.10.21. Det har ikke kommet til nye registreringer av mineralske ressurser eller bergrettigheter i området siden vår uttalelse. DMF har dermed ikke merknader til høring av reguleringsplan for Rønningstrøa høydebasseng i Melhus kommune. 		
<p>Kommentar:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ok. 		

Rådmannens videre anbefaling

1. Ok, ikke behov for ytterligere vurderinger.

Nr A4	Statens vegvesen	Dato: 22.07.22
1. SVV forutsetter at trafikale forhold ivaretas og har ingen andre merknader til planforslaget.		
Kommentar:		
Ok.		

Rådmannens videre anbefaling		
1. Ok, ikke behov for ytterligere vurderinger.		

Nr A5	Melhus kommune - byggesak	Dato: 27.07.22
1. Ingen merknad fra byggesak.		
Kommentar:		
Ok.		

Rådmannens videre anbefaling		
1. Ok, ikke behov for ytterligere vurderinger.		

Nr A6	Mattilsynet	Dato: 04.08.22
1. Våre innspill til varsel om oppstart av planarbeidet er i hovedsak ivaretatt. Det tekniske knyttet til selve drikkevannsbassenget samt behov for ytterligere sikring/overvåkning av området vil bli vurdert i forbindelse med plangodkjenningsprosessen. Ut over det har vi ingen kommentarer til planforslaget.		
Kommentar:		
Ok.		

--

Rådmannens videre anbefaling

1. Ok, ikke behov for ytterligere vurderinger.

Nr A7	Melhus kommune – skogbruk og vilt	Dato: 05.08.22
<ol style="list-style-type: none">1. Viser til at planbeskrivelsen er noe uklar/selvmodsigende når det gjelder stigning på landbruksvei. Det er angitt at vegen opp til høydebassenget skal bygges med minimumskrav tilsvarende landbruksvei klasse 4, men videre angitt at deler av vegen ikke vil tilfredsstillende stigningskravet til klasse 4. Dette tolkes til at den planlegges bygd i henhold til landbruksvei klasse 5, dvs. sommerveg for tømmerbil uten henger. Dette er en vegklasse som sjeldent bygges, da den kun skal benyttes i unntakstilfeller. Skogbruksmyndighetens oppfordring er at veien bygges i samsvar med kravene til landbruksvegklasse 4, dersom dette er mulig, da det vil lette uttak av skogsvirke betraktelig. En ser heller ikke tiltaket som negativt for skogbruket. En oppgradering av infrastrukturen i området i området er i utgangspunktet positivt, forutsatt at bruk og adkomst med skogbruksredskaper sikres.2. En ser ikke at tiltaket på sikt vil komme i konflikt med viltinteresser i området.		
Kommentar: 1.Ok, viser til planbestemmelsens § 3.4.2, 3 ledd		

Rådmannens videre anbefaling

1. Uklarhet/selvmodsigelse når det gjelder hvilken landbruksvegklasse som er lagt til grunn, og som skal bygges må rettes/svares ut. Det bør etterstrebes å oppnå landbruksvegklasse 4 jfr. Uttalelsen.

Nr A8	Melhus kommune - vannmiljø	Dato: 15.08.22
1. Ingen merknad til tiltaket sånn det er beskrevet.		
Kommentar:		
Ok.		

Rådmannens videre anbefaling

1. Ok, ikke behov for ytterligere vurderinger.

Nr A9	Melhus kommune - friluftsliv	Dato: 16.08.22
<ol style="list-style-type: none"> 1. Planområdet er en del av Vassfjellet, og mye brukt til friluftsliv både sommer og vinter. Det er viktig at sikkerheten og muligheten til å komme seg ut i marka ivaretas også under anleggsperioden. Når det gjelder Markavollen parkeringsplass er det vedtak om at den etter hvert skal erstattes av parkeringsplass i Rønningstrøa når den engang blir ferdig. Det vil derfor antakelig ikke være behov for å regulere den som offentlig parkeringsplass mtp. Friluftsliv. Inntil videre må den brukes til det. 2. Tursti opp fra Rønningstrøa til vegen som går opp til vanntanken må reetableres med legging av rør og kabler. Vurder om dette skal settes som en rekkefølgebestemmelse. 		
Kommentar:		
1.Ok		
2. Innspill er tatt inn i rekkefølgebestemmelse § 7.1		

Rådmannens videre anbefaling

1. Eierform offentlig må fjernes fra plankart og bestemmelser. Formål parkeringsplass endres til kombinert formål som ivaretar lunneplass og parkering.
2. Ta inn rekkefølgekrav om etablering og ferdigstilling av sammenhengende tursti fra Rønningstrøa til høydebassenget før ferdigattest.

Nr A10	Trøndelag fylkeskommune	Dato: 29.08.22
<p>1. Tiltaket innebærer terrengingrep og griper inn i viktige naturområder. Vurdering av hensiktsmessig trasé, som gir begrenset konsekvenser, er derfor viktig. Alternativ trasé er vurdert, men ikke videreført grunnet større konflikt med naturmangfold enn foreslått trasé. Traséen i hovedtrekk langs eksisterende traktorveg og stier, og på den måten begrenses terrengingrepene. Kjøreveg til høydebassenget får standard skogsbilveg klasse 4 for tømmeruttak. I bestemmelsene er det stilt krav til god terrengtilpasning.</p> <p>2. Området ligger innenfor et viktig utfartsområde til Vassfjellhytta og Vassfjellet fra Løvset. Det er positivt at bestemmelsene (§2.3) sikrer ivaretagelse av stier og parkeringstilgang, samt midlertidig turveg i anleggsperioden. Tiltaket bidrar positivt til noe tilrettelegging for at flere kan utøve friluftsliv. Samfunnsnyttene vurderes til å være større enn negative konsekvenser.</p> <p>3. <i>Vannforvaltning:</i> TFK hadde ved oppstart merknad til vannforvaltning og har generelt en restriktiv holdning til inngrep i myr, her Kjöldmyra, fordi myrer har en viktig hydrologisk og økologisk funksjon for vassdrag. Planforslaget sikrer kryssende vassdrag og Kjöldmyra gjennom reguleringsbestemmelser og tilhørende hensynssoener.</p> <p>4. <i>Kulturminner eldre tid – automatisk fredete kulturminner</i> Vurderer at det er liten risiko for at planen vil komme i konflikt med automatisk fredete kulturminner. Minner om den generelle aktsomhetsplikten.</p> <p>5. <i>Avslutning</i> Fylkeskommunen kan ikke se at tiltaket i vesentlig grad forringer interesser som fylkeskommunen skal ivareta. Tiltaket har høy samfunnsinteresse og Trøndelag fylkeskommune har derfor ingen merknader til tiltaket.</p>		
<p>Kommentar:</p> <p>Ok.</p>		

Rådmannens videre anbefaling

Ok, ikke behov for ytterligere vurdering.

Nr A11	Melhus kommune – miljørådgiver	Dato: 31.08.22
<p>1. Saken fremstår som godt vurdert, og det har blitt tatt hensyn til at Kjöldmyra har viktige funksjoner som bør ivaretas.</p>		

2. Det bemerkes at det i naturmangfoldvurderingen er foreslått grøft i Kjöldmyra (2) tettes. Grøfta er ikke videre omtalt. Det bør avklares i hvilken grad det finnes kunstige grøfter i myrområdene. Det vil være naturlig å kreve at disse tilbakeføres som et kompensierende tiltak.
3. Det bør også tas aktivt stilling til om generell LNF-område med tilhørende hensynssone for naturmiljø er beste arealformål, kontra naturformål innen LNF eller grønnstruktur.

Kommentar:

1. Ok
2. Innspillet er tatt til følge og krav om tetting av grøft er tatt inn i planbestemmelsens § 6.1, 5 ledd.
3. Innspill er vurdert, LNF- område med tilhørende hensynssone anses som beste formål.

Rådmannens videre anbefaling

1. ok.
2. Avklares og svares ut nærmere.
3. det må ses nærmere på arealformål for turveg fra regulert turveg i Rønningstrøa, til kjøreveg til høydebassenget.

Nr A12	Statsforvalteren i Trøndelag	Dato: 30.08.22
<ol style="list-style-type: none">1. <i>Landbruk</i> Etter det vi forstår, kan vegen som blir bygd til tiltaket også brukes i skogbrukssammenheng, noe som er positivt. Det er synd at vegen ikke holder kravene til vegklasse 4, men det fremgår at den vil kunne være tilfredsstillende for tømmerbil uten tilhenger. Det er videre vurdert at etablering av adkomstveg og tomt for høydebasseng ikke vil være noe hinder for en fremtidig etablering av lunneplass i området eller medføre negative virkninger for skogbruket som ikke er akseptable. Generelt anbefaler vi at tapt karbonopptak som følge av arealbruksendringen kompenseres andre steder. Ut fra tiltakets omfang har vi ikke avgjørende innvendinger her. For øvrig vurderes landbruksinteressene å være greit ivaretatt, og vi har ingen ytterligere merknader.2. <i>Klima og miljø</i> Minner om at alle saker som berører natur- og miljø skal vurderes etter prinsippene i naturmangfoldloven §§8-12 (jf. Nml. §7). Ut over det ovenstående har vi ingen ytterligere merknader og takker for resultatet for samrådsmøtet.3. <i>Samfunnssikkerhet</i> Ingen merknad.		

Kommentar:

Ok.

Rådmannens videre anbefaling

Ok, ikke behov for ytterligere vurderinger.

Nr A13	Melhus kommune v/teknisk drift	Dato: 05.09.22
<ol style="list-style-type: none">1. <u>Veg og trafikk:</u> Kjøreveg reguleres om privat, ikke offentlig. Driftes av det offentlige ved vann og avløp.2. <u>Plan VVA:</u> Det er planlagt å bygge et basseng. Stiller spørsmål om det er vurdert å heller bygge to mindre basseng. Dette vil redusere risikoen med flomskader ved eventuelle brudd, enklere vedlikeholdsrutiner, samt kunne øke kapasiteten etter som behovet øker. Bør det etableres en hensynssone på 8-10 meter langs de planlagte ledningstraseene. Tømmeledning fra bassenget – bør arealet rundt utløpet inngå i planområdet med tanke på erosjonssikring, flomveg/flomfare. Planområdet burde vært utvidet til nærmeste vannkum i nord (Løvsethaugen), med nødvendig hensynssone for å sikre hovedledningen ned til og med et viktig knutepunkt for de nordlige områdene.3. <u>Naturfare:</u> Ser i bestemmelsene at det ikke er tatt inn anbefalinger fra geoteknisk rapport. I det minste burde hovedtrekkene i kap. 7 «videre geoteknisk arbeid» tas inn i bestemmelsene. Vil høydebassenget berøre aktsomhetsområdet for jord- og flomskred, jfr. NVE Atlas? Støtter Plan VVAs kommentarer angående erosjonssikring ved utløp til tømmeledning og flomfare nedstrøms denne. Er dette vurdert? Tømmeledning: går denne til bekk? Ser ikke at den er inntegnet i plankart. Hva hvis vannet er forurenset og må tømmes, tømmes det da til bekk/terreng? Hva med forurensningsfare?4. <u>Prosjekt VVA:</u> Ingen merknader.		
Kommentar: <ol style="list-style-type: none">1. Ok2. Endret i plankart3. Ivaretas i planbestemmelsens § 6.1, 3 og 4 ledd		

--

Rådmannens videre anbefaling

1. Det må ryddes i plankart og bestemmelser, slik at det ikke fremgår offentlig eierform av de juridiske dokumentene.
2. Svares ut.
3. bestemmelsen revideres mtp. Geoteknikk. Ellers svares merknaden ut.
4. ok.

B. Utbyggingsinteresser/lag/foreninger/enkeltpersoner.

Nr B1	Løvsethaugen (Hesttrøa) velforening	Dato: 02.09.22
<ol style="list-style-type: none">1. Viser til innsend merknad fra Melhus idrettslag ved varsel om oppstart, vedrørende innspill til fremtidig friluftsliv- og idrettsaktivitet.2. Styret i velforeningen vil med bakgrunn i mange brukere av Vassfjellet, og økende tilflytning til området understøtte viktigheten av utvikling i friluftsliv- og idrettstilbud på Løvset. Ber om MK i dialog med grunneiere og MIL utreder mulighet for<ol style="list-style-type: none">a. Tursti i jevn høyde, funksjonell for barnevogn mellom etablerte boligfelt fra Løvsethaugen til Loddgårdstrøa, som kan benyttes til fots-/sykkel om sommeren, og med ski i oppkjørte skispor om vinteren.b. Etablering av sykkelpark/sykkeltier i forbindelse med anleggsaktivitet for høydebasseng.c. Etablering av frisbeegolfbane på Løvset, og eventuelt i forbindelse med høydebasseng og ledningstrase. Her er utgangspunkt fra foreslått etablert utfartsparkering ved Rønningstrøa utmerket.d. Etablering av avtale som regulerer vedlikehold/rydding av turstier og preparering av løypenett for å fortsette å opprettholde et meget godt folkehelse tilbud sommer og vinter.3. Oppsummert ønsker Løvsethaugen velforening å benytte momentet i forbindelse med anleggsaktivitet slik at Melhus kommune ivaretar lokale tilbud på Løvset i samspill med velforening, idrettslag og grunneiere. Videre forutsettes det trygg anleggsaktivitet, og fungerende utfart/friluftstilbud under anleggsperioden.		
Kommentar: Ok.		

Rådmannens videre anbefaling

Gode innspill fra velforeningen om fremtidens friluft- og idrettsaktivitet på Løvsetområdet, men dette bør ses på i en større sammenheng med rullering av kommuneplanens arealdel og vurdering av fremtidig arealbruk. Vurderes til å ikke inngå som en del av prosjektet med etablering av nytt høydebasseng, utover det som er ivaretatt med turveg og adkomstmuligheter. Innspillet er videreformidlet til kommunes rådgiver for idrett og folkehelse.