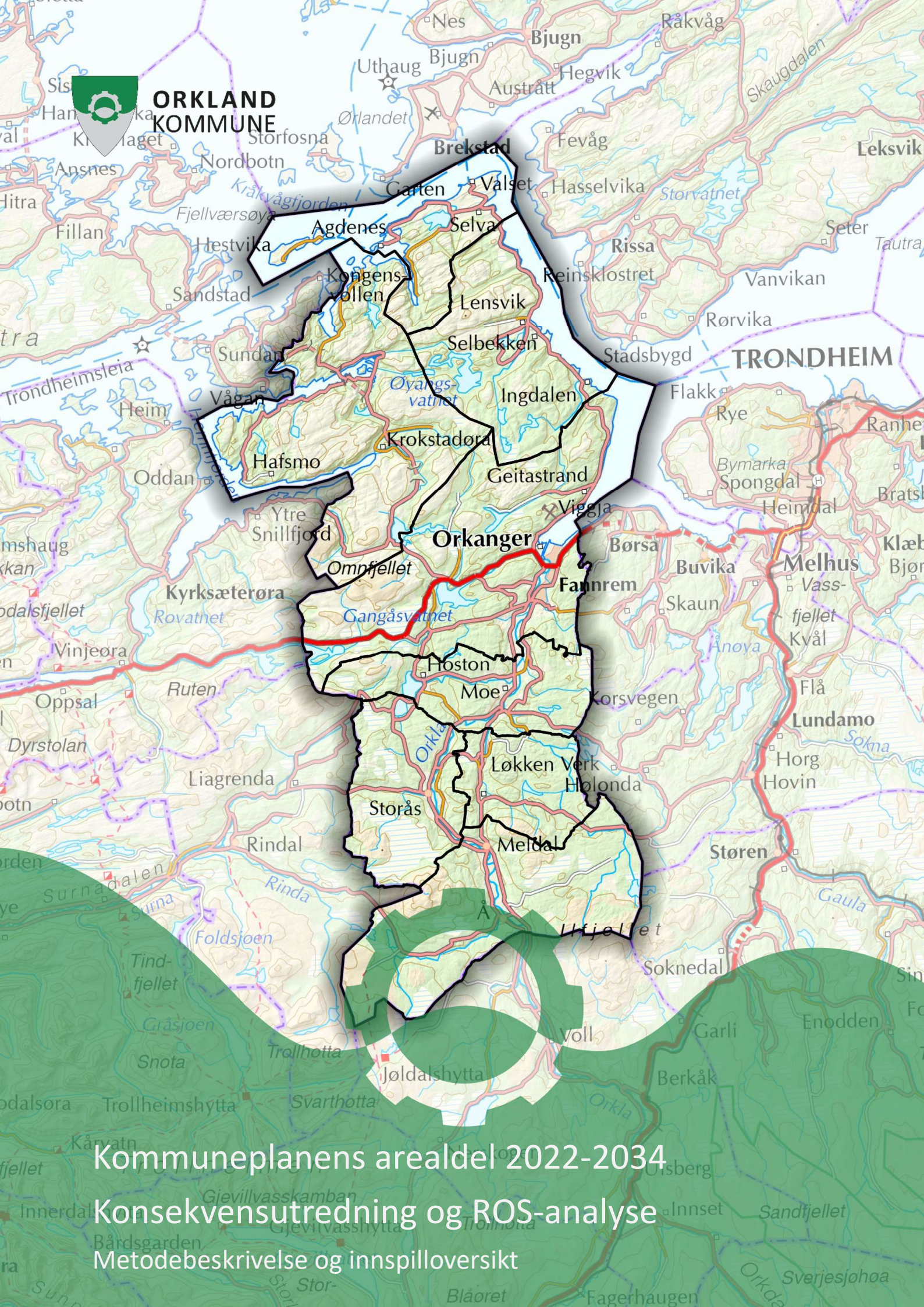




**ORKLAND
KOMMUNE**

TRONDHEIM

Orkanger

Kommuneplanens arealdel 2022-2034

Konsekvensutredning og ROS-analyse

Metodebeskrivelse og innspilloversikt

Innhold

1.	Bakgrunn	3
2.	Metode	3
2.2.	Utredningstema	3
2.2.	Konfliktnivå	8
3.	Oversikt over innkomne innspill	9
3.1.	Fritidsbebyggelse, inkludert spredt fritidsbebyggelse	9
3.2.	Tettsteder, stedsutvikling og boligbygging, inkludert spredt boligbebyggelse	17
3.3.	Orkanger sentrum	26
3.4.	Næring, masseuttak og deponi	29
3.5.	Kyst-/strandsone og havbruk	36
3.6.	Generelle innspill	38

1. Bakgrunn

Kommunen skal ha en arealplan for hele kommunen (kommuneplanens arealdel) som viser sammenhengen mellom samfunnsutviklingen, behov for vern og utbygging og fremtidig arealbruk. Kommuneplanens arealdel reguleres gjennom Lov om planlegging og byggesaksbehandling nr. 71 av 27.06.2008 (*Plan- og bygningsloven*). Nasjonale, regionale og lokale planer og føringer skal legges til grunn i arbeidet med planen.

Det skal gjennomføres konsekvensutredning og ROS-analyse av innspill som er kommet inn i forbindelse med rullering av kommuneplanens arealdel. Grunneiere, rettighetshavere, lag og foreninger har meldt inn endret arealbruk. I henhold til loven skal en rekke forhold vurderes før et område evt. kan tas i bruk til utbyggingsformål. Tiltakets virkning på miljø og samfunn skal derfor vurderes før området kan innarbeides i arealdelen.

2. Metode

Arbeidet med konsekvensutredningen bygger på *Forskrift om konsekvensutredninger for planer etter plan- og bygningsloven og veileder T-1493, Konsekvensutredninger Kommuneplanens arealdel*¹. I arbeidet med ROS analysen er det tatt utgangspunkt i Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (DSB) sin veileder: Samfunnssikkerhet i kommunens arealplanlegging 2017.

Konsekvensutredning og ROS vil sammen utgjøre et helhetlig beslutningsgrunnlag for prioritering av utbyggingsområder. Ut fra dette vil anbefaling/prioritering foreslås.

I ROS-analysen vurderes risiko og sårbarhet for hele planområdet, særlig relatert til klima- og naturbaserte hendelser. Det vurderes hvilke hensyn/ avbøtende tiltak som eventuelt må tas.

2.1. Utredningstemaer

Rammer og innhold i konsekvensutredningene er fastsatt i forskrift om konsekvensutredning § 9 vedlegg III. Vedtatt planprogram av 23.06.2021 sier noe om hvilke temaer som skal konsekvensutredes og hvilken metodikk som skal brukes. Dersom ikke annet er beskrevet vil utredningen basere seg på informasjon fra allerede kjente undersøkelser og befaringer.

På noen temaer vil lokal kunnskap og faglig skjønn være en viktig del av konsekvensutredningen. Det faglige skjønnnet er gjort av administrative arbeidsgrupper og prosjektgruppa.

Tema	Utredningsbehov	Konsekvens-utredninger	Metodikk
Landbruk	Bevare større sammenhengende landbruksområder. Nye føringer for strengere jordvern og hvordan styre bebyggelse unna landbruksområder slik at man ikke bidrar med press gjennom overordnet planlegging.	Ved vurdering av LNFR-områder skal følgende utredes: ○ -Arealomfang. ○ Type jordbruksareal (fulldyrka, overflatedyrka, innmarksbeite) samt jordkvalitet. ○ Jordens og skogens produksjonsevne (bonitet). ○ Dyrkbarhet - Driftsmessige konsekvenser. ○ Beiteressurser - Spredt boligbebyggelse.	Bruke AR5, beitekart og øvrige landbrukskart, lokal landbruksforvaltning og lokal kunnskap.
Reindrift	Arealbehovene for reindrifta må ivaretas.	Vurdere hvordan endret arealbruk innenfor reinbeiteområdene påvirker reindriftsnæringa.	Ta i bruk eksisterende kunnskap og den nye utredninga/ kunnskapsgrunnlaget datert 20.12.2021.
Havbruk	Må vurderes hvordan eventuelle utvidelse av havbrukslokaliteter påvirker eksisterende og hvordan fiske- og fangstområder påvirkes.	Hvordan vil nye havbruks-lokaliteter påvirke de eksisterende, og hvordan vil fiske- og fangstområder påvirkes.	Verdisetting av områder, dokumentere og illustrere dagens forhold. Bruk kompetanse i fiskerinæring, lokalkunnskap, registreringer og annet kartgrunnlag.
Naturmangfold	Se på hvordan tiltak vil påvirke nasjonalt og regionalt viktige naturtyper.	Utredninger skjer med bakgrunn i opplysninger i naturbasen og nye registreringer. Jamfør Naturmangfoldloven skal det i alle forslag	Ta i bruk ulike kartdatabaser, utredninger og lokal kunnskap.

Tema	Utredningsbehov	Konsekvens- utredninger	Metodikk
		til nye tiltak i kommuneplanen gis en vurdering og vektlegging av konsekvensene samlet for naturmangfoldet.	
Kulturminner og kulturmiljø	I hvilken grad vil foreslått arealbruk påvirke kulturminner og kulturmiljø.	Konsekvensene av og konfliktpotensial ved planlegging av ulike tiltak. Se på kulturminner så vel som kulturmiljøer og kulturlandskapet.	Kulturminnemyndigheter uttaler seg om kulturminner i planområdene. Kartgrunnlag og kunnskap i Askeladden brukes. Likeså forslag til regional plan for kulturmiljø i Trøndelag.
Næringsarealer	Se på områder for næringsareal. Rett virksomhet på rett sted, med et differensiert tilbud.	Hvilke ulike nærings typer passer ulike steder og hvilke konsekvenser støy, lukt og støv kan medføre. Se på nærområder i tilknytting til næringsområder.	Vurdere behov for ulike handel- og næringsområder. Strategisk Næringsplan. Lokal kunnskap.
Mineralressurser	Se på hvordan planlagte tiltak påvirker mineralforekomster. Hva er kommunens ressursbehov og hva kan tilbys?	Vurdere påvirkninger på mineralforekomster og eksisterende anlegg for uttak.	Kartdata hos NGU og lokal kunnskap.
Vann og vassdrag, inkludert strandsone	Vurdere hvordan drikkevannskilder, nedbørsfelt og vannressursene blir berørt.	Hvordan vil tiltak komme i eventuell konflikt med vannressursene, vann og vassdrag.	Ulike kartdatabaser, VA- avdeling lokalkunnskap.

Tema	Utredningsbehov	Konsekvens-utredninger	Metodikk
Barn og unges oppvekstsvilkår	Se på tidligere registrering av snarveger, tilgang på nærmiljøanlegg.	Vurdere konsekvenser ved utbygging for nærmiljøanlegg, friluftsområder og trygge nærområder. ○ I hvilken grad tiltakene påvirker kommunens rus og kriminalitetsforebyggende tiltak.	Tilgang vurderes, vurderinger videreføres inn i detaljregulering.
Friluftsliv	Kartlegge viktige utfarts- og turområder i Agdenes. Områder med støy og støv fra ulike virksomheter og vegtrafikk.	I hvilken grad tiltaket ivaretar muligheter for friluftsliv og rekreasjon i nærområdet, direkte fra bolig. ○ I hvilken grad tiltaket medfører støy, støv og annen forurensning.	Ulike kartdatabaser, kartlegging, og ulike regionale og lokale temaplaner.
Tettstedsutvikling/ befolkningsutvikling/ struktur	Kartlegge bosetningsmønster og befolkningsutvikling hos unge og eldre.	Vurdere bosetningsmønster og befolkningsmønster i ulike områder og befolknings-sammensetning.	Befolkningsanalyser/ prognoser, mulighet for fortetting/spredt bebyggelse. Se på regionale og nasjonale føringer, temaplaner.

Kommunale tjenester

Tema	Utredningsbehov	Konsekvens-utredninger	Metodikk
Skole/barnehage Kommunale boliger Administrasjons- og helsebygg	Skolekretser (?)	Vurdere konsekvenser og tilbud av kommunale tjenester og infrastruktur med tanke på eventuelle utbyggingstiltak.	Skolebruksplan. Barnehagebruksplan. Omsorgsboliger/ gjennomgangsbolig. Analysere i forhold til nasjonale, regionale og kommunale føringer.
Vann- og avløp	Kommunal infrastruktur (VA, energi).	Vurdere tilgang på offentlig vann/avløp og eventuelle behov for utbygging.	Hovedplan for vann- og avløp.
Trafikksikkerhet/ samferdsel	Kartlegge eksisterende infrastruktur og behov for ny. Vurdere trafikksikkerhet og tilgang på gang- og sykkelveg/fortau.	Vurdere om det finnes gode nok tilbud til myke trafikanter, tiltak som kreves. Vurdere rekkefølgekrav for utbygging. Sikre gode trafikksikre tilbud. I hvilken grad utbyggingen påvirker muligheten folk har til å gå til og fra skole, jobb, service-funksjoner og handel. Hvordan vil foreslått arealbruk føre til økt transport-behov.	Ta i bruk eksisterende kartgrunnlag og lokal kunnskap. ÅDT. Ulykkeregistreringer. Trafikksikkerhetsplan.

Tema ROS	Hva skal utredes
Forurensing	Tema med radon, støy (næring og veg), grunnforurensning, luftkvalitet, vassdrag og sjø (avløpsledninger med mere)
Naturrisiko og klimasårbarhet	Tema med klimaendringer: havnivåstigning, overvannproblematikk. Tema med skred, løsmasser, kvikkleire, flom, erosjon.
Levevilkår og folkehelse	Tema med levekår, folkehelse, boligpolitikk.

2.2. Konfliktnivå

Under hvert tema brukes en fargeskala for å angi hvilken konflikt som kan forventes mellom foreslått arealbruk og berørte verdier og interesser. Betydningen av farger for konsekvens framgår under:

	Ingen negative konsekvenser
	Middels negative konsekvenser
	Store negative konsekvenser

3. Oversikt over innkomne innspill

Alle innkomne innspill er vurdert av minst en av de nedsatte arbeidsgruppene. Tabellene nedenfor redegjør for hvordan arbeidsgruppene har vurdert dem. Kolonner i tabellene angir følgende:

- «**Nr.**» angir dokumentnummer i sak PLAN 21/0009. Tall i parentes angir dokumentnummer med tilleggsopplysninger.
- «**Beskrivelse**» gir en svært kort beskrivelse av hva innspillet dreier seg om.
- «**KU/ROS**» (konsekvensutredning og ROS-analyse) redegjør for hvorvidt det er utført KU/ROS.
- «**Kommentar**». Der det ikke er utført KU/ROS begrunnes dette her.
- «**Kommunedirektørens vurdering**». Der det ikke er utført KU/ROS gis en kort merknad til hvordan innspillet er håndtert i planforslaget.

3.1. Fritidsbebyggelse, inkludert spredt fritidsbebyggelse

Nr	Beskrivelse	KU/ROS	Kommentar	Kommune- direktørens vurdering
5/250/27 6/280 (288)	Knut Ole Laksøyen. Fritidsbebyggelse. Senere endret til fritids- og turistformål.	Ja		
7	Naturvernforbundet: Ta vare på natur og dyrka mark i kommuneplanen. Områder bør tilbakeføres til LNFR der det er mulig. Restriktiv bruk av dispensasjoner som kan gi inngrep i LNFR. Bør legges spesiell vekt på å hindre oppstyking av større sammenhengende naturområder.	Nei	Innspill med generelle synspunkter som ikke kan knyttes til et bestemt område.	Tas til etterretning. Eksisterende byggeområder for fritidsbebyggelse reduseres i planforslaget.
15 (263)	Innspill til område for fritidsbebyggelse fra Alf Jarle Vuttudal Nilsen.	Ja		
22	Odd Erik Fossum: Utnytte regulert hyttefelt med flere tomter.	Ja		
25	Reidar Værnes: Avsette areal til fritidsbebyggelse og parkering.	Ja		

Nr	Beskrivelse	KU/ROS	Kommentar	Kommune- direktørens vurdering
33	Astrid Grut: Eksisterende fritidsboliger bør endres fra LNF til regulert hyttefelt.	Nei	Gjelder eksisterende bebyggelse. Ikke behov for KU/ROS.	Planforslaget legger opp til at areal med eksisterende bebyggelse av denne typen gis egne bestemmelser under LNFR-formålet.
46	Erik Kalstad: område for hyttebygging.	Ja		
54	Frode Paulsen: Kommunen bør justere bestemmelser om BYA for fritidseiendommer med gammel reguleringsplan.	Nei	Gjelder generelle bestemmelser. Ikke behov for KU/ROS.	Kommunedirektørens forslag legger opp til at gamle reguleringsplaner skal videreføres der disse ikke er i strid med kommuneplanen. Det innebærer at det fortsatt vil være ulike bestemmelser i områder med ulik reguleringsplan. Reguleringsbestemmelser skal ivareta lokale hensyn som det kan være uheldig å overstyre i en kommuneplan. Reguleringsplanene kan endres gjennom egne vedtak.
64	Ola Johansen: Fritidsbebyggelse.	Ja		
65	Ove Øien: Alternativer til regulert vegtrase i hyttefeltet "Raustein II"	Nei	Foreslåtte traseer er innenfor byggeområde i nåværende kommuneplan.	De foreslåtte vegtraseene går over eller i utkanten av et myrområde. Dette området tas ut av nytt forslag til kommuneplan, men både regulert adkomstveg og det nye foretrukne forslaget legges inn på kartet med en samferdselslinje. Det åpner for at adkomstvegen kan

Nr	Beskrivelse	KU/ROS	Kommentar	Kommune- direktørens vurdering
				flyttes gjennom en reguleringsendring.
75 (248)	Per Ove Singstad: Justering av område for fremtidig fritidsbebyggelse.	Ja		
76 (248)	Per Ove Singstad: Utvidelse av område for spredt hyttebebyggelse.	Nei	Det utføres ikke KU/ROS på innspill som gjelder spredt fritidsbebyggelse.	I kommune- direktørens forslag tas det ikke inn områder som åpner for ny spredt fritidsbebyggelse. Det innebærer at alle innspill til nye eller utvidede områder avvises, og at alle eksisterende områder i nåværende kommuneplaner utgår. Dette er nærmere beskrevet og begrunnet i planbeskrivelsen.
79	Stein Joar Kjerstad: Hyttetomter på eiendom. Ikke kartfestet.	Ja		
87 (249)	Geir Bjørnstad: ønsker å opprettholde områder for spredt fritidsbebyggelse langs Øyangsvatnet og nytt område på Langneset.	Nei	Det utføres ikke KU/ROS på innspill som gjelder spredt fritidsbebyggelse.	I kommune- direktørens forslag tas det ikke inn områder som åpner for ny spredt fritidsbebyggelse. Det innebærer at alle innspill til nye eller utvidede områder avvises, og at alle eksisterende områder i nåværende kommuneplaner utgår. Dette er nærmere beskrevet og begrunnet i planbeskrivelsen.
90	Lene Lysklett: opprettholde spredt fritidsbebyggelse.	Nei	Det utføres ikke KU/ROS på innspill som gjelder spredt fritidsbebyggelse.	I kommune- direktørens forslag tas det ikke inn områder som åpner

Nr	Beskrivelse	KU/ROS	Kommentar	Kommune- direktørens vurdering
				for ny spredt fritidsbebyggelse. Det innebærer at alle innspill til nye eller utvidede områder avvises, og at alle eksisterende områder i nåværende kommuneplaner utgår. Dette er nærmere beskrevet og begrunnet i planbeskrivelsen.
91 (257)	Eskild Meland: opprettholde område for fritidsbebyggelse.	Nei	I tråd med gjeldende plan.	Området er noe redusert ved at 50-metersbeltet langs Fjerdingsan er tatt ut. Se KU/ROS for innspill 75 som henger sammen med dette området.
96	Sivert Selvli: opprettholde fritidsbebyggelse.	Nei	I tråd med gjeldende plan.	Området er noe redusert ved at blant annet dyrkamark er tatt ut. Regulerede tomter er beholdt.
97	Ønsker endring i bestemmelser for arealbegrensning på fritidsbebyggelse. Bør være likt.	Nei		Kommunedirektørens forslag legger opp til at gamle reguleringsplaner skal videreføres der disse ikke er i strid med kommuneplanen. Det innebærer at det fortsatt vil være ulike bestemmelser i områder med ulike reguleringsplaner. Reguleringsbestemmelser skal ivareta lokale hensyn som det kan være uheldig å overstyre i en kommuneplan. Reguleringsplanene kan endres gjennom egne vedtak.

Nr	Beskrivelse	KU/ROS	Kommentar	Kommune- direktørens vurdering
98	Inga Aftret Brøndbo: Bør ikke bygges veg til hytter som er solgt uten veg.	Nei		Ny kommuneplan vil legge opp til en strengere praksis enn tidligere, men det vil ikke bli noe absolutt forbud mot å regulere veg fram til eksisterende tomter. Tas til etterretning.
100	Åse-Liljan Berg: Adkomst til gammel hyttebebyggelse må legges der den gjør minst skade på terreng.	Nei		
101	Idar Mjønestrø: Utvidelse og fortetting av fritidsbebyggelse.	Ja		
104	Koment AS: Diverse synspunkter på veg og fritidsbebyggelse vest for Vålåskaret.	Nei		Tas til etterretning. Området vil fortsatt være et byggeområde i kommuneplanen. Konkrete vegtraseer og VA-løsninger må håndteres gjennom reguleringsendring. KP tar ikke stilling til om elva kan legges i rør under vegen.
105	Arne Simundset: Ønsker mulighet for videre fortetting i Litjåsen.	Nei	I tråd med gjeldende plan.	Gjennomføring av vedtatt reguleringsplan er ok, og fortetting er mulig selv om bygge- området foreslås redusert i ny plan. Fortetting må skje langs de vegene som allerede er regulert.
107	Terje Lilleås: Veg til Solemssætra.	Nei	I utgangspunktet er veg i tråd med arealformålet i nåværende kommuneplan (fritidsbebyggelse).	Den aktuelle vegstrekningen er tidligere vurdert og avvist i forbindelse med reguleringsplan. I kommune- direktørens forslag vil denne delen av

Nr	Beskrivelse	KU/ROS	Kommentar	Kommune- direktørens vurdering
				byggeområdet tilbakeføres til LNFR.
110 (255)	Thomas Vestgård: Regulere til fritidsbebyggelse.	Ja		
111 (252)	Edvard Asbjørnslett: Område til fritidsbebyggelse.	Ja		
112 (268)	Liv J. Baatvik: Opprettholde område til fritidsbebyggelse.	Ja	Arealet for fritidsbebyggelse er i tråd med gjeldende plan, med foreslått adkomstveg gjør at det likevel foretas KU/ROS.	
113 (253)	Nina Bakk: Ønsker område til fritids- bebyggelse.	Ja		
123	Berit Klomsten: Videreføre areal for fritidsbebyggelse.	Nei	I tråd med gjeldende plan.	Regulerte tomter videreføres.
128	Dag Grini: område til fritidsbebyggelse.	Ja		
130	Tatiana Gulliksen: Område for fritidsbebyggelse med mere.	Ja		
134	Jon Syrstad: Utvidelse av/nytt område for fritidsbebyggelse og nytt massetak.	Ja		
136	Bente og Nils Ølstøren: åpne for spredt fritids- bebyggelse.	Nei	Det utføres ikke KU/ROS på innspill som gjelder spredt fritidsbebyggelse.	I kommune- direktørens forslag tas det ikke inn områder som åpner for ny spredt fritidsbebyggelse. Det innebærer at alle innspill til nye eller utvidede områder avvises, og at alle eksisterende områder i nåværende kommuneplaner utgår. Dette er nærmere beskrevet og begrunnet i planbeskrivelsen.

Nr	Beskrivelse	KU/ROS	Kommentar	Kommune- direktørens vurdering
139/244 (256)	Eivind Rindal: Fortette eksisterende hyttefelt. 100-metersgrensen rundt Resvatnet bør endres til 50 meter som i resten av kommunen.	Nei	I tråd med gjeldende plan.	Byggeområdet videreføres med redusert utstrekning. Reduksjonen skyldes hovedsakelig drivingslei for reindrift. 100 meter byggeavstand til Resvatnet videreføres i kommune- direktørens forslag.
144	Bjørn Meland. Omregulere tomt fra LNF til fritidsbolig-område.	Nei		Planforslaget legger opp til at det er reguleringsplikt i byggeområder for fritidsbebyggelse, og at spredt fritidsbebyggelse som ikke inngår i reguleringsplan skal vises som LNFR.
146	Ola Lund: Videreføre regulert fritidsbebyggelse.	Nei	I tråd med gjeldende plan.	Areal som omfatter regulerte tomter videreføres selv om byggeområdets utstrekning reduseres i ny kommuneplan.
147	Ola Lund og Inge Jordet: Videreføre regulert fritidsbebyggelse.	Nei	I tråd med gjeldende plan.	Areal som omfatter regulerte tomter videreføres selv om byggeområdets utstrekning reduseres i ny kommuneplan.
152 (251)	Tinde Hytter og Kjell Valseth: Forlengelse av område for fritidsbebyggelse.	Ja		
153 (251)	Tinde Hytter og Kjell Valseth: Forlengelse av område for fritidsbebyggelse.	Ja		
155	Arne Kvam: Veg til eksisterende hytter ved Klufthaugen	Ja		
163	Benn Helmersen: Videreføre reguleringsplaner for	Nei	I tråd med gjeldende plan.	Areal som omfatter regulerte tomter videreføres selv om

Nr	Beskrivelse	KU/ROS	Kommentar	Kommune- direktørens vurdering
	fritidsbebyggelse inkludert regulert nausttomt.			byggeområdets utstrekning reduseres i ny kommuneplan.
165 (254)	Jens O. Kvernerød: Hyttefelt på Stigerslettet.	Ja		
172	Eva Solstad: Nytt hyttefelt.	Ja		
195 (260, 270)	Kåre Westgård og Maria Westgård Fagerli: Salg/utleie av små vegløse hytter.	Ja		
209	Statskog: Fritidsbebyggelse. 2 avgrensede hytte- områder + veg i eksisterende avsatt område (Slåvatnet).	Ja		I utgangspunktet er innspillet i tråd med gjeldende plan. Det er likevel utført KU/ROS da kommune- direktørens forslag innebærer at det aktuelle området tilbakeføres til LNFR.
221/231	Olav Ustad: Badeplass ved Fremmer Svorksjøen bør sikres for allmenheten.	Nei		Planforslaget åpner ikke for fradeling av nye tomter nær vannet, og en restriktiv holdning til bebyggelse nær vannet på eksisterende tomter.
226	Arne L. Værnes: Nye områder for fritids- bebyggelse og naust.	Ja		
259	Per Kåre Vinterdal: Areal endres fra fritidsbebyggelse til LNFR.	Nei	Endring fra byggeområde til LNFR trenger ikke utredes.	Det aktuelle arealet endres til LNFR.
269	Reidun Sæland: Endre arealformål på 98/24 og nærliggende tomter fra LNF til fritidsformål.	Nei		Planforslaget legger opp til at det er reguleringsplikt i byggeområder for fritidsbebyggelse, og at spredt fritids- bebyggelse som ikke inngår i regulerings- plan skal vises som LNFR.

3.2. Tettsteder, stedsutvikling og boligbygging, inkludert spredt boligbebyggelse

Nr	Beskrivelse	KU/ROS	Kommentar	Kommune- direktørens vurdering
1	Innspill til område for boligbebyggelse fra Oddvar Reiten.	Ja		Tas inn, med krav om reguleringsplan og rekkefølgekrav om gang- og sykkelveg.
2	Ragnar Øyum: Ta ut reguleringsplan for Gjølmesli boligfelt 19.02.1981.	Nei		Reguleringsplan for Gjølmesli boligfelt oppheves.
6	Innspill til område for stall/ridebane og flerbrukshus fra Tina Ingebrigtsen.	Nei		I tråd med gjeldende plan.
10	Innspill til område for boligbebyggelse fra L. Monset Sundt.	Ja		
11	Innspill til område for boligbebyggelse fra Torgeir Gjønnes.	Ja		
14	Innspill til område for boligbebyggelse fra Erling Larsen.	Ja		
17	Innspill til område for bolig fra Inger J. Krogstad.	Ja		
19	Walter Reitans innspill.	Ja		
20	Innspill til utvidet område for gravplass fra Orkdal Kirkelige Fellesråd.	Nei		I tråd med gjeldende plan.
21	Øyvind Slupphaug: Fjerne adkomstveg og heller legge den sør for område (fra Emmavegen)	Ja		
23	Noralf Ljøkel: Mer om arealbehov kirkegårder.	Nei		Innspillet angir at det er tilstrekkelige areal til kirkegårder.
24	Arne Kristian Mo: Åpne for bebyggelse i fortsettelsen av Kleivan mot Ljåmo.	Ja		
26	Andre Værnes: Fjerne veg i kommuneplanens arealdel.	Nei		Tilhører tekniske tjenester.

Nr	Beskrivelse	KU/ROS	Kommentar	Kommune- direktørens vurdering
28	Gunnar Stenseth: Boligområde.	Ja		
29	Kristian Fremstad: Boligområde.	Ja		
34	Lars Lium: Spredt boligfelt.	Ja		
41	Michael De Lima Ribeiros: Generelle innspill om turistattraksjoner med mere.	Nei		Generelt innspill.
42	Michael De Lima Ribeiros: Synspunkter på sentrumsutvikling.	Nei		Generelt innspill.
43	Michael De Lima Ribeiros: Ønske om å bidra med flere ideer. Arkitektur og bærekraft.	Nei		Generelt innspill.
47	Per Tronvoll: Område til boliger.	Ja		
51	Øystein Solbakken: Område til boliger.	Ja		
52	Marie Davidsen Ønsker flere gang- og sykkelveger.	Nei		Generelt innspill.
53	Kristin Østhus: Gjøre om til kommunal veg.	Nei		Tilhører tekniske tjenester.
57	U & IL Glimt: Formål idrettsanlegg rundt eksisterende anlegg.	Ja		
58	Geir Sigbjørn Knutzen Ønsker ikke mer boligbygging fra Lysthusflata og videre mot Ulvåsen.	Nei		Innspillet foreslår ikke nye områder.
67	Tor Ole Vormdals Boligbebyggelse.	Ja		
68	Tove K. og John E. Selbæk: Avsette område til bolig- formål. Opprettholde område til bolig- formål.	Ja		

Nr	Beskrivelse	KU/ROS	Kommentar	Kommune- direktørens vurdering
70	Arild Røland, åpne for skytebane på 706/5 med parkeringsplass og felles sanitærbygg.	Ja		
77	Snillfjord Arbeiderlags Vindkraftområder til LNFR. Områder for boligbygging.	Ja		
81	Anne Sofie Bye Mjønes Bør bli tillatt med noe spredt bebyggelse i de mindre grendene.	Nei		Generelt innspill.
82	Jan Arild Dahl: Gang- og sykkelveg mellom Fannrem og Svorkmo.	Ja		
83	Fannrem vel: Parkeringsområde.	Ja		
85	Orkland Næringsforening: Diverse innspill om stedsutvikling, næringsarealer og boligbygging.	Nei		Generelt innspill.
88	Arne Nielsen: Ønsker område for boliger.	Ja		
89	Petter Vatn: Ønsker å endre fritidsbolig til bolig og derav tomt fra LNF til bolig.	Ja		
92	Lene Lysklett: Åpne del av gnr.788/13 for boligbebyggelse.	Ja		
93	Ragnhild Evjen: Utvide eksisterende boligtomt tomt. LNF til bolig.	Ja		
94	Johnny Kildal: Opprettholde boligformål.	Nei		I tråd med gjeldende plan.
99	T. Lilleberg Johnsen: Cirka område/tomt for boligbebyggelse.	Ja		
102	Åse-Liljan Bergs Synspunkter på boligbygging.	Nei		Generelt innspill.

Nr	Beskrivelse	KU/ROS	Kommentar	Kommune- direktørens vurdering
105	Arne Simundset: oppretholde formål for råstoffutvinning og nærings- virksomhet ved Storås. Ønsker mulighet for videre fortetting i Litjåsen.	Nei		Tilhører annen arbeidsgruppe.
106	Joplussen Vel Kritisk til foreslått nærings- område ved Thamshavn.	Nei		Innspillet foreslår ikke nye områder.
115	Per Olav Fossum: boligområde.	Ja		
116	Frode Myhre: Innspill til kommuneplanens arealdel.	Ja		
118	Samme som 115.			
119	Moan vel Forsterke vern av rekreasjons- område nord og vest for Laksøra.	Nei		Innspillet foreslår ikke nye områder.
120	Ivar P. Nilssen: Endre formål til "kombinert formål- bolig/ sentrum"	Ja		
122	Stein Halvorsen: Bevare jordbruksareal.	Nei		Tilhører annen arbeidsgruppe.
131	Atle Solhus: Etablere boligtomt på cirka 900m ² .	Ja		
132	Aud Almås Landrø Veg til og fra Småøran.	Ja		
138	Salvesen og Thams: Endre område til grønnstruktur. Endre til næringsområde. Endre formål til Park. Endre formål til bolig/småhusbebygge lse. Perbakkan til boligområde.	Ja		
143	Karen M. Strand: Bevare jordbruksareal	Nei		Tilhører annen arbeidsgruppe.
148	Ottar S. Sletvold: Tilrettelegge for	Ja		

Nr	Beskrivelse	KU/ROS	Kommentar	Kommune- direktørens vurdering
	offentlig bruk, næring og boligformål.			
149	Svorkmo/NOI: Avsette til bolig- formål.	Ja		
151	Agdenes Bondelags Flere generelle innspill.	Nei		Generelle innspill.
154	Randi Jacobsen og Simone Strindberg: Endre til boligformål.	Ja		
156	Arve Stavø: Parkeringsplass og sanitæranlegg med felles bruk for klatrere og pistolskytebane.	Ja		
157	Øystein Todal: Endre til boligformål.	Ja		
159	Orkla Fjellsporklubbs Behov for til rette- legging ved Kalkklova.	Ja		
164	Eva Solstad: Utvide boligfelt sørover når regulerte tomter er bebygd.	Nei		I tråd med gjeldende plan.
166	Orkla Industrimuseum: Thamshavnbanen må tydeliggjøres.	Ja		
169	Heidi Lund To områder på 1,2 da ønskes avsatt til boligformål.	Ja		
170	Magnhild Anette Oddli - innspill til kommuneplanens arealdel - gnr 206/1 og 2.			
171	Eva Solstad: Geitaneset friluftsscene.	Nei		I tråd med gjeldende plan.

Nr	Beskrivelse	KU/ROS	Kommentar	Kommune- direktørens vurdering
173	Meldal Grendalag Diverse innspill. Kan ikke avgrenses uten videre. Ønsker blant annet å fjerne reguleringsbestemmelse om forbud mot nye boenheter i første etasje, ønsker flere tilrettelagte turveger i Grefstad krets, utvide og gjøre elvepromenaden mer tilgjengelig, knytte den sammen med gang- og sykkelveg til skolen, knytte sammen med Eggatråkket og videre vestover til Bjørsetdammen. Forlenge gang- og sykkelveg til Sya bru, forlenge gang- og sykkelveg fram til Bergslia boligfelt. Videre ututbygging av hytter må skje gjennom fortetting av eksisterende områder.	Nei		Kravet til forretning/kontor i første etasje er tatt ut for deler av sentrum i tråd med innspillet her. Det er ikke vist nye turveger. Tilrettelegging for turstier er mulig innenfor LNFR-formålet. Det er vist gang- og sykkelveger i tråd med innspillet.
174	Orkla kornsilo og Mølne Sa, Felleskjøpet Fannrem og A-K Maskiner Ny foreslått adkomstveg ligger fra rundkjøring og i kanten av dyrkajord. Kan ny avkjørsel fra fv. 65 være aktuelt?	Ja		
176	Harald Kvåle: Ønsker å fradele areal til boligbygging i Lauvåsen.	Ja		Tas inn, med krav om reguleringsplan og rekkefølgekrav om gang- og sykkelveg.

Nr	Beskrivelse	KU/ROS	Kommentar	Kommune- direktørens vurdering
179	Lars Vuttudal: Trafikksikkerhet Sølbergvegen og Hemnevegen sett i forhold til golf og boligutvikling i området.	Nei		Innspillet foreslår ikke nye områder.
180/228	Mari Elin Dyrendal og Erling Magne Sterten, Erling Haakon Sterten, Natalie Ulkestad, Einar Sterten og Jenny Westad: Område for turisme, næring, publikumsrettet virksomhet, camping/overnatting, kai, naust på gnr. 788/60. Område for kontor, publikumsrettet virksomhet, bolig, turisme på gnr. 789/35.	Nei		Gnr. 788/60: Inngår i reguleringsplan Berganeset industriområde. som er under utarbeidelse. Forslag om kai tas som høringsinnspill til reguleringsplanen. Gnr. 789/35: Er i samsvar med sentrumsformål som er foreslått for området.
187	Tormod Engen: Boligformål Gilberghauga.	Ja		
191	Thamsklyngen: Orkland må bruke arealplanprosessen for å styrke sin konkurransevne. Fyldig innspill.	Nei		Generelt innspill.
192	Per Arne Brevik: Diverse innspill om stedsutvikling og boligbygging.	Nei		Boligområde ligger allerede i gjeldende plan.
198	Randi Strøm: Diverse innspill. Trafikk-sikkerhet, vegstandard, inneskytebane.	Nei		Innspillet foreslår ikke nye områder.
202	Ellen Slørdahl: Diverse innspill. Havbruk, spredt bebyggelse med mere.	Nei		Innspillet foreslår ikke nye områder.
206	Agdenes pistolklubb: Skytebane Kaldklova.	Ja		

Nr	Beskrivelse	KU/ROS	Kommentar	Kommune- direktørens vurdering
208	Orkdal og Omegn lokallag av fortidsminne- foreningen: Generelle innspill.	Nei		Generelt innspill.
211	Inge Storås og Løkken Verk Vel: Diverse innspill. Videreføre dagens nærings- områder med mere.	Nei		Generelt innspill. Innspillet foreslår ikke nye områder.
216	Jan Are Asbjørnslett: Boligbebyggelse.	Ja		
223	Erik Garberg: Handel (Dagligvare/ bensinstasjon)	Ja		
224	Per Tronvoll: Boligbebyggelse.	Ja		
225	Øystein Aamo: Trafikksikkerhet ved jernbaneoverganger ved Øyavegen, Evjen.	Nei		Innspillet foreslår ikke nye områder.
227	Jo Magne Kvåles: Veg mellom Kvåle og Lefstad. Tomter og eiendomsutvikling.	Ja		
229	Orkland MDG: 1: Et område ved Follo (14/69 og 16/1) tilbakeføres fra boligformål til LNF. 2: Et område nord for Løkken (433/1) tilbakeføres fra næring til LNF. 3: Et område langs Bekkefare (1/449, 1/240, 1/242, 1/340, 1/472, 1/434 og 1/442) omreguleres til park med tanke på å få åpnet Nerviksbekken. Forslaget forutsetter at de tilstøtende områdene som er regulert til park i dag fortsatt får beholde dette arealformålet,	Ja		

Nr	Beskrivelse	KU/ROS	Kommentar	Kommune- direktørens vurdering
	ellers vil muligheten for en framtidig gjenåpning være tapt.			
237	Peter Mælen: Ønsker 17/217 avsatt til boligformål.	Ja		
245/246/ 247	Geir Tystad: Ønsker å avsette 717/2 til boligformål.	Ja		
262	Mari Halsen Langtind: Motstander av innspill 174.	Nei		Innspillet foreslår ikke nye områder.
264	Kolbjørn Kjøren: Ønsker inntatt tre enkelt tomter som fortetting av eksisterende boligområde og ett område som kan ha plass til flere boliger. I tidligere arealplan framgår også ett området for bolig vest for Øverkjøra-vegen. Ber om at dette videreføres.	Ja		
265	Ola Halsen: Tomt 287/1 avsettes til boligformål.	Ja		
266	Reksteret Beboerforening ved Brita Arnevik Motstander av innspill 174.	Nei		Innspillet foreslår ikke nye områder.
267	Oddvar Reiten: 17/83 (Øyagrenda) og 41/2 (Blåsmoen) settes av til boligbebyggelse.	Ja		
284	Knut A. Selbekk: to tomter i Lensvik sentrum settes av til (konsentrert) bolig- bebyggelse.	Ja		

3.3. Orkanger sentrum

Nr	Beskrivelse	KU/ROS	Kommentar	Kommune- direktørens vurdering
7	Naturvernforbundet: Ta vare på natur og dyrka mark i kommuneplanen. Områder bør tilbakeføres til LNFR der det er mulig - ikke minst vindkraftområdene Svarthammaren og Remmafjellet. Restriktiv bruk av dispensasjoner som kan gi inngrep i LNFR. Bør legges spesiell vekt på å hindre oppstyking av større sammenhengende naturområder.	Nei	For Remmafjellet og Svarthammaren er det utført KU/ROS.	
9	Trøndelag fylkeskommune: Utvikling av Orkanger skystasjon.	Nei		Det foreslås ikke endring av skystasjonen.
40	Michael de Lima Ribeiro: Lage innovasjonshub av transformatorbygningene.	Nei		Innspillet hører ikke inn i KPA.
41	Michael De Lima Ribeiro: Generelle innspill om turistattraksjoner med mere.	Nei		Innspillet hører ikke inn i KPA.
42	Michael De Lima Ribeiro: Synspunkter på sentrumsutvikling.	Nei	Kommunen antar at dette først og fremst er rettet mot Orkanger.	
43	Michael De Lima Ribeiro: Ønske om å bidra med flere ideer. Arkitektur og bærekraft.	Nei		Positivt innspill.
44	Delphine Leroy: Ønsker bedre sykkelveg gjennom sentrum til Thamshavn.	Nei		Kan ivaretas gjennom tilrettelegging av Thamshavnsbanen som turvei.

Nr	Beskrivelse	KU/ROS	Kommentar	Kommune- direktørens vurdering
85	Orkland Næringsforening: Diverse innspill om stedsutvikling, næringsarealer og boligbygging.	Nei	Boligbygging nært sentrum, parkering Orkanger stasjon, gode samferdsels- løsninger Orkdal.	
108	Sidsel og Knut Riiber: endre til kombinert formål forretning/ bolig.	Ja		
124	Nerøra Vel: Bebyggelsen på Nerøra. Har også synspunkter på industriområde på Thamshavn, bevare særpreget i Bekkfarete.	Nei	Noe kan trolig avgrenses i kartet, men det er ikke gjort.	Det er eget innspill med KU om Bekkfarete.
126	Foreningen Småbyen: Omregulere fra bolig til sentrumsformål.	Ja		
138	Salvesen & Thams Eiendom AS: Endre område til grønn- struktur. Endre til næringsområde. Endre formål til park. Endre formål til bolig/ småhusbebyggelse. Perbakkan til boligområde.	Ja		
188	Orkanger sentrumsforening: Omfattende innspill.	Nei	Noe kan trolig avgrenses i kartet.	
191	Thamsklyngen:	Nei	Mener orkland må bruke arealplan- prosessen for å styrke sin konkurranseevne. Fyldig innspill.	
208	Orkdal og Omegn lokallag av fortidsminneforening en: Generelle innspill.	Nei	Ønsker seg temaplan - kultur som del av kommuneplanens arealdel.	
213	Laksøyen Eiendom AS: Deling og fortetting.	Ja	Gjelder eiendom i Bekkfarete	
219	Anonym.	Nei	Diverse innspill	Etter frist
220	Kurt Gustafsson: Fra næringsformål til	Ja		

Nr	Beskrivelse	KU/ROS	Kommentar	Kommune- direktørens vurdering
	bolig på egen garasjetomt.			
229	Orkland MDG: Endre til park langs Bekkfaret for å kunne få åpnet Nerviks- bekken. Innspill om å ta ut boligområde ved Follo imøtekommes ikke, dermed ikke KU. Innspill om tilbake- føring av nærings- område på Løkken imøtekommes, dermed ikke KU.	Ja		
230	Bergmannsdagen 21: Ønske om gang- og sykkelveg fra Fannrem til Blåsmoen og fra Fannrem til Bakk.	Nei		Gang sog sykkelveg til Blåsmo er under regulering. Gangveg fra Fannrem til Bakk er vist i kommuneplanen.

3.4. Næring, masseuttak og deponi

Nr	Beskrivelse	KU/ROS	Kommentar	Kommune- direktørens vurdering
7	Naturvernforbundet. Ta vare på natur og dyrka mark i kommuneplanen. Områder bør tilbakeføres til LNFR der det er mulig - ikke minst vindkraft-områdene Svarthammaren og Remmafjellet. Restriktiv bruk av dispensasjoner som kan gi inngrep i LNFR. Bør legges spesiell vekt på å hindre oppstyking av større sammenhengende naturområder.	Ja/Nei	For Remmafjellet og Svarthammaren er KU/ROS.	Tas mye til etterretning. Noen eksisterende byggeområder for næring og råstoffutvinning er tatt ut eller redusert. Nye områder er redusert gjennom dialog for avgrensing mest mulig og andre er redusert eller ikke tatt med av hensyn til jordbruks- og/eller naturhensyn.
13	Frank Ingar Hansen. Ber om at avsetning til Svarthammaren vindpark opprettholdes.	Ja		
16	Kay Sandstad. Innspill til område for råstoffutvinning 107/2, 109/1 og 109/3.	Ja		
27	Gunnar Stenseth. Utvidelse av Våddåneset steinbrudd.	Ja		
30	Svein Endre Møkkelgård. Endre LNF til forretning/industri i tråd med bruk siden 60-tallet.	Ja		
35	John Øystein Gjønnnes. Grusuttak under jordbruksareal.	Ja		
36/233/2 38/239	John Øystein Gjønnnes. Massedeponi for rene masser.	Ja		
37	Tom Gimseng. Svarthammaren til LNFR.	Ja		

Nr	Beskrivelse	KU/ROS	Kommentar	Kommune- direktørens vurdering
38	Lasse Pedersen. Nei til mer utbygging av vindkraft.	Ja		
39	Einar Arvid Tetlie. Nei til mer utbygging av vindkraft på Svarthammaren og generelt.	Ja		
45	Magne Skårild. Svarthammaren til LNFR.	Ja		
48	Møller Bil ved Olav Syrstad. Tilleggsareal til Tiltaksvegen 1 inn på jordbruksareal på 257/53.	Ja		
49	Leif Skårild. Svarthammaren til LNFR.	Ja		
59	Kay Sandstad: massedeponi og påfølgende nydyrking hovedsakelig på areal avsatt til råstoff-utvinning i gjeldende plan.	Ja		
60	Ytre Snillfjord Grendalag. Vindkraftområder til LNFR.	Ja		
61	Jørn Brattli: grusuttak og massedeponi 109/2.	Ja		
66	Esten Skårild. Vindkraftområdene Remmafjellet og Svarthammaren tilbakeføres til LNFR.	Ja		
69	Washington Mills: Omregulere grøntområde til næringsareal.	Ja		
73	Per-Gunnar Kristoffersen. Trenger område for næringsvirksomhet.	Nei	Ikke en del av kommuneplanens arealdel.	Handtert direkte av næringssjefen.
74	Silje Sandvik. Svarthammaren til LNFR.	Ja		
77	Snillfjord Arbeiderlag. Vindkraftområder til	Ja		

Nr	Beskrivelse	KU/ROS	Kommentar	Kommune- direktørens vurdering
	LNFR. Områder for boligbygging.			
78	Åge Røe og Laila Selven. Vindkraft-områder til LNFR. Fjerning av bom ved Våvatnet.	Ja/Nei	Ja – vindkraft Nei – bom.	Kommuneplanens arealdel er en oversiktsplan som ikke har med detaljer som bommer.
85	Orkland Næringsforening. Diverse innspill om stedsutvikling, næringsarealer og boligbygging.	Nei	Innspillet er ikke kartfestet.	Tatt inn i vurderingen av flere andre innspill.
105	Arne Simundset: Opprettholde formål for råstoffutvinning og næringsvirksomhet ved Storås. Skisserer vegføring sør for Storås.	Nei	Opprettholde arealformål i gjeldende plan.	Masseuttak og næringsareal ligger i eksisterende kommuneplanens arealdel, og det er ikke gjort endringer. Veger er stort sett ivaretatt i eksisterende kommuneplanens arealdel, resten er fylkesvei.
106	Joplasse Vel. Kritisk til foreslått næringsområde ved Thamshavn.	Nei	Gjelder et annet innspill.	Tatt inn i vurdering av innspill fra Arjo.
114, 125	Bjørn Berg. Næringsområder nordøst for Snildal trafo, utvidelse av eksisterende ved Sætergårdene og ved avkjørsel til Berg.	Ja		
122	Stein G. Halvorsen. Foreslår å ta ut jordbruksareal avsatt til næring ved Berganeset som jordbruksareal.	Nei	Gjelder tilbakeføring til LNFR.	Arealet utenfor pågående reguleringsplan foreslått tilbakeført til LNFR, jfr. oversikt over tilbakeførte areal.
127	Liv Dagny Sterten: Opprettholde Fjellsaunet, både bebygd og ubebygd	Nei	Næringsareal brukt til pelsdyr.	Tas ut av planen, da det en god av arealet ligger i faresone kvikkleire. Arealet er egnet til mottak av

Nr	Beskrivelse	KU/ROS	Kommentar	Kommune- direktørens vurdering
	område, som næringsareal.			matjord. Nytt arealformål er LNFR.
129	Sunniva Midjo Ysland. Opprettholde Fjellsaunet, bebygd område, som næringsareal 802/36.	Nei	Næringsareal brukt til pelsdyr.	Tas ut av planen, da det en god av arealet ligger i faresone kvikkleire. Arealet er egnet til mottak av matjord. Nytt arealformål er LNFR.
134	Jon Syrstad: Utvidelse av/nytt område for nytt massetak 132/1.	Ja		
137	Grimstad og Tønsager på vegne av Nardo Bil: Avsette/utvide område til næringsformål.	Ja		
138	Salvesen og Thams: Beitøra - samme formål på alle eiendommer i bilgata. Grønøra nord - Remidt-tomta endres til næring. Areal sørøst for Isfjord endres til næring. Stikkveier vest for hovedveg (Grønørveien) ut av plankart. Furumoen - areal mellom gangveg og elva utvides/ knyttes sammen med Laksøra, ønsker endring i bestemmelser for mer likhet Grønøra (industri/lett industri - stimulere til det grønne skiftet).	Ja, Nei	Nei for bestemmelser og samme formål for alle eiendommer i «bilgata» på Beitøra.	Beitøra – Gamle brannstasjon får samme formål som eiendommene rundt – kombinert bebyggelse og anleggsformål. Bestemmelsene er vurdert, se planforslag.
140 og 162	Liv Dagny Sterten, Ole Ysland: Uttak av naturstein/skifer i tidligere skiferbrudd.	Ja		
141	Norsk Vind: opprettholde og utvide område for vindkraft. Hvis bygge-	Ja		

Nr	Beskrivelse	KU/ROS	Kommentar	Kommune- direktørens vurdering
	området tas ut ønsker de at det settes av en hensynssone "vindkraftutredning".			
142	Anne H. Røstad. Vindkraftområde Svarthammaren til LNFR.	Ja		
143	Karin Marie Strand Jakobis. Tilbakeføring av næringsareal ved Berganeset til LNFR.	Ja		
145	Sunniva Berg: Vindkraftområder til LNFR.	Ja		
150	Martin Øiangen. Vindkraftområder til LNFR.	Ja		
158	NCC Gjølme Pukkverk: Utvidelse råstoff-utvinning (under jord)	Ja		
160	Arjo Invest. Omdisponere LNF-areal på 1/458 til handel og industri.	Ja		
167	Tone Elisabeth Ingdal. Remmafjellet og Svarthammaren tilbakeføres til LNFR.	Ja		
175	Njodr AS. Beholde og utvide vindkraft-områder. Flere generelle innspill som ikke kan avgrenses.	Ja Nei	Nei for generelle innspill som ikke er avgrenset i kart.	Uavgrensa områder kan ikke konsekvensutredes eller tas inn i planforslaget.
177/232/ 236	Eva Solstad: Masseuttak til molo.	Ja		
181	Mardahl Maskin AS. Råstoffutvinning 18/7, 18/35, 18/73 og 210/3 Trettøya.	Ja		
182	Mardahl Maskin AS. Råstoffutvinning 132/3 og 135/1 Kårmo.	Ja		
183/214	Mardahl Maskin AS. Råstoffutvinning 257/8, 257/2 og 257/6,	Ja		

Nr	Beskrivelse	KU/ROS	Kommentar	Kommune- direktørens vurdering
	Kjerringhaugen Skjenalddalen.			
190	Erling Hoem. Vindkraft til LNFR.	Ja		
191	Thamsklyngen mener Orkland må bruke arealplanprosessen for å styrke sin konkurranssevne.	Nei	Ikke kartfestet	Tatt inn i vurdering av konkrete innspill.
193	Oddvar Kjøren. Videreføre eksisterende næringsområde.	Nei	Gjelder videreføring arealformål.	Foreslått tatt ut, egen oversikt.
197	Forum for natur og friluftsliv. Remmafjellet og Svarthammaren tilbakeføres til LNFR.	Ja		
199	Gunnhild Wingan. Remmafjellet og Svarthammaren tilbakeføres til LNFR.	Ja		
200	Thomas Are Berg. Remmafjellet og Svarthammaren tilbakeføres til LNFR.	Ja		
204	Vidar Hagen. Svarthammaren tilbakeføres til LNFR.	Ja		
205	Tor Arne Volden. Remmafjellet og Svarthammaren tilbakeføres til LNFR.	Ja		
207	Vindkraft i Snillfjord. Remmafjellet og Svarthammaren tilbakeføres til LNFR.	Ja		
211	Inge Storås og Løkken Verk Vel. Videreføre dagens nærings- områder med mere.	Nei	Gjelder videreføring arealformål.	Ett næringsareal foreslått tatt ut, egen oversikt.
222	Erik Garberg. Næringsområde.	Ja		
234	Lars Aunbakk, Opsal og Fjelnset AS. Nytt næringsareal på 980/2	Ja		

Nr	Beskrivelse	KU/ROS	Kommentar	Kommune- direktørens vurdering
240	Kristian Loe. Areal på 559/1 ønskes tilbakeført til LNFR.	Ja		
241	Statsbygg. Ber kommunen sørge for at etterbruk av deres eiendommer er mulig gjennom egnede arealformål.	Nei	Ikke kartfestet.	Bygning og eiendom kan brukes som i dag. Sammenslåing og deling behandles i egne saker.
258	Laila Selven og Åge Røe. Hele fjellområdet Svarthammeren må være LNFR.	Ja		
261	Miljøsaker. Kommentar til innspillene fra Nordåsen hytteforening.	Nei	Kommentar til annet innspill.	Nylig vedtatt reguleringsplan. Ingen forslag på endringer.
274, 275	Øyvind Atle Østby, adkomst til Svarthammaren	Ja		Se samlet for alle vindkraftinnspill
277	Orkel/Gjønnes Eiendom. Nytt næringsareal.	Ja		
281	Norsk Industriutvikling AS. Næringsareal på Ustjåren.	Ja		
283	Ursus Eiendom AS	Ja		
289	Anne Kathrine Sæther. Nytt næringsareal på 915/8 (erstatte innspill 273).	Ja		
	Sondre Rikstad – grusuttak med igangsatt regulering.	Ja		
	Kommunedirektøren – nytt renseanlegg Gora.	Ja		
	Kommunedirektøren – høydebasseng Gjølme med igangsatt regulering.	Ja		

3.5. Kyst-/strandsone og havbruk

Nr	Beskrivelse	KU/ROS	Kommentar	Kommune- direktørens vurdering
7	Naturvernforbundet: Ta vare på natur og dyrka mark i kommuneplanen. Områder bør tilbakeføres til LNFR der det er mulig - ikke minst vindkraft-områdene Svarthammaren og Remmafjellet. Restriktiv bruk av dispensasjoner som kan gi inngrep i LNFR. Bør legges spesiell vekt på å hindre oppstyking av større sammenhengende naturområder.	Nei		Tas mye til etterretning. Nye områder er redusert gjennom dialog for avgrensing mest mulig og andre er redusert eller ikke tatt med av hensyn til jordbruks- og/eller naturhensyn.
18 og 178	Innspill til utvidelse av område til småbåthavn fra Åkervika båtforening.	Ja		
55	Kommunen må være oppmerksom på spikertelt, med mere på campingplasser. Innspill fra Bjørn Lukkedal.	Nei	Campingplasser: ivaretas gjennom byggesak, nytt regelverk på gang.	Tas inn i bestemmelser og retningslinjer til kommuneplanens arealdel.
84	Legge til rette for reiselivs-næringsvirksomhet knyttet til kyst og strandsonen Innspill fra Øyvind Neeraas.	Nei		Tas med som innspill opp mot næringsarbeidet i kommunen.
86	Leksa båtforening, avmerke eksisterende småbåthavn i kartet.	Nei		Eksisterende småbåthavn.
103	Idar Mjønestrø: Utvikling av båthavn og tilhørende tjenester.	Ja		
109	Eva Tøndel: Ønsker å etablere småbåthavn og rorbuer.	Ja		
135	Tore Holtan: Ønsker utvidet naustområde.	Ja		

Nr	Beskrivelse	KU/ROS	Kommentar	Kommune- direktørens vurdering
151	Agdenes Bondelag/ Landbrukslaget Nord/ Orkdal Bondelag – flere generelle innspill. Skeptisk til håndtering av avfall fra fiskemerder i sjø. Etablering av land- baserte anlegg må gjennomgå en god søknadsprosess og ikke beslaglegge dyrka mark.	Nei		Avfallsproblematikk og søknadsprosess blir håndtert av nasjonalt regelverk. Jordvern prioriteres høyt i ny kommune- planens arealdel.
161	Geita camping: Molo av steinfylling som skal beskytte bryggene.	Ja		
184	Anne Kathrine Sæther: Område fylles opp og brukes til sjøhus og flytebrygger.	Ja		
186	Agdenes Gård: Gjestehavn/molo, glamping og kolonihager.	Ja		
202	Snillfjord Grendelag Flere generelle innspill opp mot havbruk og annen aktivitet ved kysten.	Nei		Innspillene tas med i den generelle vurderingen i arbeidet med kommune-planens arealdel.
226	Arne L. Værnes: Nye områder for fritidsbebyggelse og naust.	Ja		
282	Norcod AS Akvakultur.	Ja		
286	Lerøy Midt AS	Ja		
287	Vikingbase Havbruk AS	Nei		Innspill er vurdert og ivaretatt med innstillinga til områder som åpnes for fiskeoppdrett.

3.6. Generelle innspill

Nr	Beskrivelse	KU/ ROS	Kommentar	Kommune- direktørens vurdering
31	Mattilsynet anbefaler at private vannverk i Orkland kommune medvirker til at kommunen etablerer hensynssone rundt drikkevannskildene.	Nei		Hensynssoner/ sikringssoner skal angis på plankartet.
56, 63	Advokat Erling T. Eggens innspill til Kommuneplanens arealdel. Landbruks-områder i Hoston bør bevares. Dyrka og dyrkbar jord må bevares.	Nei		Tatt til etterretning. Alle nye bygge-områder er vurdert strengt i forhold til jordvern. Se KU/ROS.
95	Lars Jørgen Gangås: Opprettholde LNFR-formål.	Nei	I tråd med gjeldende plan.	Dette er LNFR på kommuneplankartet. I gjeldende reguleringsplan er det angitt bestemmelses-område for midlertidig anleggsområde som skal ryddes, istandsettes og tilbakeføres etter avsluttet anlegg.
117	Fossen vannverk: Synliggjøre vannverk.	Nei		Lagt inn i plankartet med foreslått avgrensning.
121	Lars O. Bjørnbet: masseuttak/ steinbrudd til eget bruk/ landbruks-formål. Areal for flisvirke og flislager.	Nei		Innspillet er avklart med at behovet er innenfor de grensene som er foreslått, dvs. LNFR.
133	Terje Rostad: LNFR. Viktig viltbiotop for elg.	Nei		Deler av området overlapper med idrettsformål i Knyken. Nåværende planstatus videreføres i området. Det legges ikke opp til utvidelse av idretts-formålet.

168	Drogsetmoen Vassverks innspill - Hensynssone rundt drikkevannskilde.	Nei		Lagt inn med samme avgrensning som i nåværende plan.
189	Nordåsen hytteforening. Sikre friluftsområder. Åremsvannet bør få status som drikke- vann.	Nei	I tråd med gjeldende plan.	Friluftsområdene det vises til er LNFR- områder med unntak av Skiferbrudd Åremmen der reguleringsplan ble godkjent i 2021. Åremsvatnet er videreført med formål drikkevann. Nedbørfeltet er vist med sikringssone med unntak av selve skiferbruddet der det går frem av reguleringsplanen at det skal være håndtering av alt vann for å hindre avrenning til Åremsvatnet.
201	Myrbakken vassverk's innspill til Kommuneplanens arealdel - gnr 557/7.	Nei		Lagt inn med samme avgrensning som i nåværende plan.
203, 194	Einar Meland, Jon Ole Ingdal: Ønsker ikke industri/ forretnings- område i Ingdalen.	Nei		Kommuneplan- forslaget er i tråd med gjeldende regulering for Ingdalen.
210	Tone Groeggen: Naust.	Nei		Kommuneplankartet viser ikke enkelt- naust. LNFR-formålet er videreført.
212	Naturvernforbundet. Diverse innspill.	Nei		Dialogmøte gjennomført.
215	Kommunedirektøren, sikre grunnvanns- reservoar Elvadalene og Hoston.	Nei		Aktuelle område under utredning har fått sikringssone.
217	Grostad vannverk – markering av vannkilde.	Nei		Legges inn i plankartet.
218	Kommunedirektøren, fjerne sikringssone Strømtjønna og Byavatnet	Nei		Sikringssoner tatt ut av kart da disse ikke lenger er reservevannkilder